

Отчет Постоянного комитета по выполнению и соблюдению (SCIC)

Содержание

	Стр.
Открытие совещания	117
Организация совещания	117
Рассмотрение мер и систем в отношении соблюдения и выполнения	117
Система документации уловов (СДУ) видов <i>Dissostichus</i>	117
Стратегия вовлечения Недоговаривающихся Сторон (НДС)	117
Выполнение СДУ и анализ торговых данных	119
Инспектирование судов	120
Система мониторинга судов (СМС) и перемещение судов в зоне действия Конвенции	120
Содействие соблюдению в АНТКОМ	121
Перегрузка	122
Предложения о новых и пересмотренных мерах по сохранению, касающихся соблюдения	123
Мера по сохранению 10-02	123
Мера по сохранению 10-05	123
Мера по сохранению 10-09	124
Мера по сохранению 26-01	124
Мера по сохранению 32-18	125
Платформа сотрудничества по вопросам Южного океана	126
Ограничение на количество судов на поисковых промыслах клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2	127
Процедура АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС)	127
Отчет Кореи о судовой деятельности	127
Предварительный отчет о соблюдении	128
Мера по сохранению 10-03	128
Мера по сохранению 21-02	129
Мера по сохранению 22-07	130
Мера по сохранению 23-04	130
Мера по сохранению 25-03	130
Мера по сохранению 26-01	131
Мера по сохранению 91-05	132
Позднее поднятие снастей	133
Пересмотр Меры по сохранению 10-10	133
Незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (ННН) промысел в зоне действия Конвенции	135
Предсезонная деятельность судов	136
Списки ННН судов	138
Уведомления о промысле	139
Рекомендации Научного комитета для SCIC	139
Кабели сетевого зонда	140

Процедура управления помещенными в карантин данными	140
Неопознанные снасти.....	140
Планы исследований на поисковых промыслах.....	141
Рассмотрение Второй оценки работы	141
Другие вопросы	141
Закрытие совещания	143
Дополнение I: Отчет АНТКОМ о соблюдении	144
Дополнение II: Список НДС-ННН судов	159

Отчет Постоянного комитета по выполнению и соблюдению (SCIC)

Открытие совещания

1. Совещание Постоянного комитета по выполнению и соблюдению (SCIC) проводилось в Хобарте (Австралия) с 21 по 25 октября 2019 г.
2. Председатель SCIC Дж. Ким (Республика Корея) открыла совещание, приветствовала участников и наблюдателей и поблагодарила Секретариат за его поддержку. Она обратилась с приветствием в адрес Королевства Нидерландов (Нидерланды) как новой страны-члена АНТКОМ. И, наконец, Председатель выразила благодарность странам-членам за межсессионную работу по подготовке к совещанию SCIC.

Организация совещания

3. SCIC рассмотрел принятую Комиссией повестку дня SCIC.

Рассмотрение мер и систем в отношении соблюдения и выполнения

Система документации уловов (СДУ) видов *Dissostichus*

4. SCIC указал на требование в Мере по сохранению (МС) 10-05, Приложение 10-05/B, о назначении не менее шести стран-членов в Наблюдательный совет для рассмотрения предложений о выделении средств из Фонда Системы документации уловов видов *Dissostichus* (СДУ) и предоставления Комиссии рекомендаций о том, финансировать ли специальные проекты или специальные потребности. SCIC утвердил кандидатуры от Австралии, Европейского Союза (ЕС), Новой Зеландии, Кореи, Российской Федерации (Россия), Южной Африки, Соединенных Штатов Америки (США) и Соединенного Королевства (СК).

Стратегия вовлечения Недоговаривающихся Сторон (НДС)

5. SCIC рассмотрел документ CCAMLR-38/14, в котором приводится проведенный Секретариатом обзор Стратегии вовлечения Недоговаривающихся Сторон (НДС) и предложенный Секретариатом план действий в отношении Стратегии вовлечения НДС на 2020–2022 гг. SCIC поблагодарил Секретариат за его работу и поддержку и рекомендовал проводить рассмотрение и обновление Стратегии вовлечения НДС каждые два года параллельно с анализом торговых данных (п. 14).
6. SCIC утвердил предложенную Стратегию вовлечения НДС (CCAMLR-38/14, Приложение 1) и сделал следующие рекомендации:
 - (i) продолжать использовать данные СДУ и другие данные по мировой торговле для выявления НДС;

- (ii) Исполнительному секретарю для выполнения его обязательств в соответствии с МС 10-05, Приложение 10-05/С, п. С1, связаться с НДС, которые в предыдущие три года продали или купили минимум 1 000 кг;
- (iii) Исполнительному секретарю связаться с государствами флага судов, которые участвовали в перегрузках, как было выявлено по СДУ, уведомлениям о перегрузках или отчетам о незаконной, нерегистрируемой и нерегулируемой (ННН) деятельности;
- (iv) выделить дополнительные ресурсы для привлечения стран-членов к активному участию в Стратегии вовлечения НДС.

7. SCIC отметил, что США ведут двусторонние переговоры с Вьетнамом в поддержку Стратегии вовлечения НДС и будут продолжать вести их и в будущем. SCIC также отметил деятельность Австралии в регионе Юго-Восточной Азии в поддержку этой и другой соответствующей работы.

8. SCIC рассмотрел предложение Секретариата о выделении средств из фонда СДУ на подтверждение концепции разработки онлайн-интерактивного учебного пакета э-СДУ и на проведение семинаров по СДУ и обучение в 2020 г. (ССАМЛР-38/15).

9. В процессе обсуждения Наблюдательный совет Фонда СДУ при поддержке Секретариата и Председателя Постоянного комитета по административным и финансовым вопросам (СКАФ) К. Тимохина (Россия) рассмотрел МС 10-05, Приложение 10-05/В, в частности, на предмет своей роли и цели Фонда.

10. Наблюдательный совет Фонда СДУ решил, что:

- (i) оба предлагаемых проекта (т. е. предложение о подтверждении концепции онлайн-интерактивного учебного пакета Э-СДУ и два предлагаемых семинара в 2020 г.) соответствуют цели Фонда СДУ (МС 10-01, Приложение 10-05/В, п. 1, и ССАМЛР-38/15)
- (ii) просьба о выделении средств (AUD 25 000 на семинар и AUD 20 000 на подтверждение концепции для Э-СДУ) основана на стоимости предыдущих семинаров и на опыте, полученном в ходе реконструкции веб-сайта АНТКОМ. Наблюдательный совет решил, что расходы и их основа являются оправданными, а следовательно эта просьба будет передана в СКАФ.
- (iii) аналогичные семинары, проводившиеся Секретариатом в прошлом, были успешными.
- (iv) подтверждение концепции для Э-СДУ должно: (i) включать варианты обеспечения письменного перевода на все официальные языки, (ii) быть соответствующим образом ориентированным на сотрудников СДУ (в т. ч. помогать новым сотрудникам СДУ путем совершенствования справочников и онлайн-учебных модулей) и (iii) привлечь существующих пользователей СДУ к участию в разработке материалов.

11. Наблюдательный совет Фонда СДУ воспользовался участием и дополнительными пояснениями, предложенными Секретариатом в отношении задач, сроков,

продолжительности и участия в семинарах, а также его идеями относительно Э-СДУ и провайдеров, к которым он собирался обратиться. Секретариат представил дополнительную информацию в Наблюдательный совет Фонда СДУ, который попросил Секретариат поделиться этой информацией со SCIC, чтобы все страны-члены имели эту ценную информацию.

12. Секретариат напомнил SCIC о том, что в 2010, 2012 и 2017 гг. проводились успешные семинары по СДУ, и предложил следовать аналогичной модели при проведении семинаров в 2020 г. Секретариат указал, где найти вспомогательную информацию, представляющуюся на эти семинары. Секретариат подтвердил, что так же, как в случае предыдущих семинаров, структура расходов предлагаемых семинаров включает базовую логистическую поддержку, такую как аренда помещения, административную поддержку и материалы, и не предусматривает оплаты расходов участников на дорогу и проживание.

13. Что касается подтверждения концепции разработки онлайн-интерактивного пакета учебных материалов для Э-СДУ, то Секретариат сообщил SCIC, что при получении подтверждения концепции ожидается, что на стадии подтверждения концепции подробное предложение будет возвращено в SCIC и СКАФ в 2020 г. для разработки пакета учебных материалов. Некоторые страны-члены спросили, можно ли будет перевести пакет учебных материалов не только на официальные языки Комиссии. Секретариат сообщил, что эту просьбу можно включить в предложение о подтверждении концепции, и предполагается, что в полном предложении будут приведены расходы на перевод учебных материалов на дополнительные языки.

Выполнение СДУ и анализ торговых данных

14. SCIC рассмотрел документы CCAMLR-38/BG/09, BG/10 Rev. 2 и BG/11, в которых сообщается об анализе данных по всемирной торговле клякчком, о выполнении СДУ, а также об анализе данных СДУ и согласовании их с ежемесячными мелкомасштабными данными по уловам и усилию. SCIC поблагодарил Секретариат за проведенный анализ торговых данных и рекомендовал продолжать проводить эту работу каждые два года.

15. SCIC отметил, что расхождения, выявленные при согласовании данных СДУ с мелкомасштабными данными по уловам и усилию для зоны действия Конвенции, составляли менее 1%, что находится в пределах ожидаемого отклонения и подтверждает вывод о том, что страны-члены выполняют свои обязательства.

16. SCIC отметил, что после совещания Комиссии в 2018 г. СДУ выполнялась 16 странами-членами, тремя Присоединившимися Государствами, одной НДС, сотрудничающей с АНТКОМ путем участия в СДУ, и одной НДС с ограниченным доступом к СДУ.

17. SCIC указал на попытки привлечь НДС, включающие письма, отправленные Секретариатом в соответствии с МС 10-05, Приложение 10-05/С и Стратегией вовлечения НДС.

18. SCIC отметил, что в 2019 г. никаких Специально заверенных документов об улове *Dissostichus* (SVDCD) выдано не было.

19. Китай сообщил, что Специальный административный район Гонконг (САР Гонконг) продолжает работу по содействию выполнению СДУ и что САР Гонконг будет продолжать мониторинг торговой статистики по клыкачу, импортируемому в САР Гонконг и реэкспортируемому через него. Китай представил новую информацию об этой работе, отметив, что основной указ по выполнению Конвенции АНТКОМ прошел через Законодательный совет и ведется законодательная работа в отношении выполнения соответствующих мер по сохранению, которую планируется завершить в следующем году. Китай также поблагодарил другие страны-члены, представляющие информацию, связанную с подозреваемыми выгрузками, торговлей и перегрузками через САР Гонконг ННН уловов клыкача, отметив, что САР Гонконг будет содействовать предоставлению необходимой помощи и принятия последующих мер в соответствии с существующими национальными системами.

20. SCIC рассмотрел документ CCAMLR-38/BG/52, в котором приводится информация об усилиях Эквадора в деле соблюдения мер по сохранению. SCIC поблагодарил Эквадор за эти усилия и за представление подробного отчета.

Инспектирование судов

21. SCIC рассмотрел выполнение МС 10-03 и Инспекционной системы в 2018/19 г., которое описано в документе CCAMLR-38/BG/14, отмечающем, что были проведены 152 портовых инспекции и 17 инспекций в море, и SCIC утвердил рекомендацию о том, чтобы создать электронную версию формы в МС 10-03, Приложение 10-03/А и сделать ее доступной для всех Договаривающихся Сторон.

22. SCIC одобрил представленный Чили отчет (CCAMLR-38/BG/29) об инспекциях, проведенных чилийским судном OPV-83 *Marinero Fuentealba* в сезоне 2018/19 г. Чили сообщила SCIC, что она проводила высадки и инспекции в Подрайоне 48.1. Во время патрулирования были зарегистрированы две инспекции промысловых судов и наблюдалось одно судно логистической поддержки.

23. SCIC поблагодарил Чили за проведение инспекций, отметив важное значение такого патрулирования в целях выполнения мер по сохранению, а также трудности, встречающиеся при проведении инспекций в море.

Система мониторинга судов (СМС) и перемещение судов в зоне действия Конвенции

24. SCIC рассмотрел документ CCAMLR-38/BG/06, в котором сообщается о результатах работы по пилотному проекту спутникового слежения, проводившейся в межсессионном порядке Францией при поддержке Секретариата. Пилотный проект спутникового слежения включает получение и анализ получаемых из районов наблюдения в зоне действия Конвенции изображений с географическими координатами для сравнения их с данными системы АНТКОМ по мониторингу судов (СМС). Было

высказано предположение, что в ряде подрайонов может иметь место ННН промысел, однако для того, чтобы сделать окончательные выводы, необходимо проводить дополнительное спутниковое наблюдение.

25. SCIC поблагодарил Францию и Секретариат за проведенную ими работу по повышению точности и эффективности спутникового наблюдения в качестве инструмента борьбы с ННН промыслом и поддержал предложение о продолжении межсессионной работы по развитию этой системы наблюдения; отчет о продвижении проекта спутникового наблюдения должен быть представлен в SCIC в следующем году.

26. Секретариат представил документ CCAMLR-38/BG/28, в котором сообщается о его участии в семинаре по поисково-спасательным работам (ПСР), принимающими сторонами которого были Совет руководителей национальных антарктических программ (КОМНАП) и организация "Antarctica New Zealand"; семинар проходил с 14 по 16 мая 2019 г. Семинар дал возможность более широкому кругу лиц ознакомиться с существующими договоренностями между АНТКОМ и морскими спасательно-координационными центрами (МСКЦ) относительно передачи данных СМС, необходимых для проводящихся поисково-спасательных операций.

27. SCIC отметил важность проведения работы в поддержку ПСР, поблагодарил Секретариат за участие в этом семинаре, а также поблагодарил Новую Зеландию как принимающую сторону семинара.

Содействие соблюдению в АНТКОМ

28. SCIC рассмотрел документ CCAMLR-38/BG/08, посвященный работе группы по контролю за отходами, в котором говорится о применяемых судами АНТКОМ методах контроля за отходами и делается вывод, что случаи несоблюдения п. 6 МС 26-01 относительно сбрасывания или удаления отходов к югу от 60° ю. ш. часто являются результатом механических неполадок. В этом документе обобщается наилучшая международная практика контроля за отходами и отмечается, что по большей части она отражает положения МС 25-02 и 25-03; в нем не дается рекомендаций по конкретным действиям в целях повышения соблюдения п. 6 МС 26-01. SCIC решил, что группа по контролю за отходами должна продолжать свою работу в межсессионном порядке, используя э-группу.

29. Новая Зеландия представила документ CCAMLR-38/BG/34, в котором сообщается об отходах переработки клыкача, найденных наблюдателями в желудках особей клыкача, выловленных судном *San Aspiring*, работавшим в зоне действия Конвенции к югу от 60° ю. ш. Было отмечено, что в некоторых кусках отходов были найдены крючки и поводцы, и Новая Зеландия подчеркивает, что в соответствии с МС 25-02 и 26-01 сброс отходов запрещен. Новая Зеландия призвала страны-члены использовать приведенную в этом документе информацию для проведения расследования по выявлению источника отходов.

30. SCIC поблагодарил Новую Зеландию за представленный ею документ и счел, что необходимо более подробно обсудить вопрос о том, можно ли определить

происхождение этих отбросов и выловленных крючков. SCIC призвал страны-члены к межсессионному участию в работе э-группы по контролю за отходами с тем, чтобы ужесточить контроль за отходами в зоне действия Конвенции.

31. СК представило документ CCAMLR-38/BG/40, посвященный системам электронного мониторинга в качестве инструмента, содействующего проведению исследований и соблюдению мер судами АНТКОМ, и предложило, чтобы SCIC подумал о том, чтобы в будущем сделать электронный мониторинг обязательным для судов АНТКОМ, работающих в зоне действия Конвенции.

32. SCIC поблагодарил СК за представленный им документ и счел, что электронный мониторинг является многообещающим методом содействия выполнению исследовательских задач, а также мониторинга и контроля за судами. Многие страны-члены отметили, что на некоторых из их судов уже установлены системы электронного мониторинга, дающие успешные результаты, и указали на расширение возможностей регистрации и дополнительные возможности для сбора и выверки данных.

33. SCIC решил организовать э-группу под председательством СК для межсессионного обсуждения и работы в области электронного мониторинга.

Перегрузка

34. SCIC обсудил выполнение МС 10-09 (CCAMLR-38/BG/15). SCIC отметил, что за рассматриваемый период было совершено 212 перегрузок и что все уведомления о перегрузках предоставлялись в соответствии с МС 10-09, пп. 2 и 3. SCIC утвердил рекомендацию о том, чтобы страны-члены напоминали судам о требованиях отчитываться о связанной с перегрузками деятельности в соответствии с МС 10-09, п. 4.

35. Говоря о своем предложении (CCAMLR-38/17) об изменении МС 10-09, ЕС вновь напомнил о запрете на перегрузки в морском охраняемом районе (МОР) на южном шельфе Южных Оркнейских о-вов и МОР в регионе моря Росса (МС 91-03 и 91-05).

36. Коалиция по Антарктике и Южному океану (АСОК) представила документ, касающийся улучшения мониторинга и контроля за перегрузками в зоне действия Конвенции (CCAMLR-38/BG/46). АСОК подчеркнула необходимость совершенствования контроля за перегрузками в глобальном масштабе. Документ CCAMLR-38/BG/46 призывает к тому, чтобы АНТКОМ добавил правила для перегрузок, включая предотвращение того, чтобы рыбоприемные суда НДС лицензировались на перегрузку, разработку необходимых стандартных форм-деклараций по перегрузкам, требование о 100-процентной регистрации СМС и охвате наблюдателями в ходе перегрузки, а также предоставление в SCIC ежегодного отчета о перегрузках.

37. Многие страны-члены поблагодарили АСОК за поднятые вопросы. SCIC выразил поддержку работе по совершенствованию мониторинга и контроля деятельности, связанной с перегрузками.

38. Что касается упоминания несколькими странами-членами рекомендации, касающейся перегрузки, в отчете Второй оценки работы (ОР2), то Китай поблагодарил за усилия по регулированию перегрузок в зоне действия Конвенции и напомнил, что

Комиссия почти достигла согласия в вопросе о пересмотре МС 10-09 несколько лет назад. Китай повторил, что перегрузки следует регулировать эффективным и законным образом.

Предложения о новых и пересмотренных мерах по сохранению, касающихся соблюдения

Мера по сохранению 10-02

39. SCIC рассмотрел представленное Новой Зеландией предложение изменить МС 10-02 (CCAMLR-38/29), обязывающее Договаривающиеся Стороны не выдавать промысловым судам лицензии на работу в зоне действия Конвенции, если они были включены в окончательный список ННН судов любой региональной рыбопромысловой организации.

40. Многие страны-члены выразили поддержку этому предложению, т. к. оно будет содействовать усилиям АНТКОМ по обеспечению того, чтобы суда ННН промысла не могли работать в зоне действия Конвенции. По мнению этих стран-членов, данное предложение соответствует содержащемуся в п. 2 МС 10-02 условию, обязывающему Договаривающиеся Стороны не выдавать судам лицензии на работу в зоне действия Конвенции, если они не убедились в том, что суда могут соблюдать Конвенцию и действующие меры по сохранению. Япония в принципе поддержала данное предложение, но выразила озабоченность в связи с предложением об отмене лицензии, что может подорвать право соответствующих стран-членов как государств флага выдавать лицензии. Китай и Россия обязались поддерживать усилия по борьбе с ННН промыслом в зоне действия Конвенции, но выразили озабоченность тем, что данное предложение может привести к перекрестному включению в списки ННН судов.

41. Новая Зеландия как автор пояснила, что цель предложения заключается в укреплении обязательств Договаривающихся Сторон как государств флага, а не в перекрестном включении в списки ННН судов. Некоторые страны-члены приветствовали это уточнение.

42. Многие страны-члены поблагодарили Новую Зеландию за эту работу и призвали доработать предложение. На момент закрытия совещания SCIC это предложение все еще обсуждалось, причем у некоторых стран-членов по-прежнему имелись вопросы. SCIC решил передать это предложение в Комиссию.

Мера по сохранению 10-05

43. SCIC рассмотрел представленное Республикой Корея предложение изменить МС 10-05 (CCAMLR-38/27) с тем, чтобы положения, касающиеся SVDCD, разрешали Договаривающимся Сторонам выдавать SVDCD на партии клыкача, которые не могли быть сразу арестованы или конфискованы в связи с ограничениями национальных юридических систем.

44. Несмотря на то, что некоторые страны-члены поддержали это предложение, SCIC принял к сведению выраженные рядом стран-членов опасения по поводу того, что предлагаемое изменение может иметь непредвиденные последствия, т. е. ННН уловы, которые должны быть арестованы или конфискованы, могут стать предметом международной торговли.

45. Приняв во внимание озабоченность SCIC, Корея отозвала свое предложение изменить MC 10-05. Тем не менее, Корея подтвердила, что данное предложение было представлено как мера, дополняющая ее национальную юридическую систему, и что она по-прежнему будет в полном объеме соблюдать действующую MC 10-05. Корея заверила SCIC, что в будущем инциденты, подобные инциденту с судном *Southern Ocean*, будут предотвращаться благодаря предстоящим изменениям к национальным законам и недавно вышедшему министерскому постановлению.

Мера по сохранению 10-09

46. SCIC рассмотрел представленное Новой Зеландией предложение изменить MC 10-09 (CCAMLR-38/28), включив в нее более конкретные детали об информации, регистрируемой в уведомлениях о перегрузке, а также ввести механизм подтверждения информации о завершенных перегрузках. Предложение также содержит положения, обеспечивающие помещение всей информации о перегрузках в защищенном паролем разделе веб-сайта АНТКОМ в поддержку инспекций и проверки уловов. SCIC отметил, что предложение имеет целью повышение прозрачности и поддержку режимов СДУ и Инспекционной системы АНТКОМ.

47. Некоторые страны-члены указали на необходимость избежания дублирования данных, когда это возможно, и поддержали введение электронной отчетности там, где она имеется. Многие страны-члены поблагодарили Новую Зеландию за ее работу. SCIC решил передать это предложение в Комиссию с целью последующего принятия.

48. SCIC рассмотрел представленное ЕС предложение (CCAMLR-38/17), в котором предлагается включить в MC 10-09 ссылку на общие запреты на перегрузку, указанные в MC 91-03 и 91-05. SCIC решил, что запреты на перегрузку, указанные в MC 91-03 и 91-05 ясны, и некоторые страны-члены сочли, что не надо включать перекрестные ссылки. Страны-члены, выступающие в поддержку этого предложения, отметили, что перекрестные ссылки включены в другие меры по сохранению и что предлагаемое изменение создает гарантию и обеспечивает четкость. SCIC поблагодарил ЕС, но не смог достичь консенсуса по предложению. Некоторые страны-члены выразили разочарование тем, что не удалось продвинуть это предложение.

Мера по сохранению 26-01

49. SCIC рассмотрел представленное ЕС предложение изменить MC 26-01, включив запрет на сброс и удаление пластмассы, нефти и топливных продуктов в зоне действия Конвенции (CCAMLR-38/18). В предложении подчеркивается, что запрет на сброс и удаление не будет применяться, когда это необходимо по соображениям безопасности или когда были приняты все разумные меры по закреплению и предотвращению утери

предметов из пластмассы с судов. ЕС отметил, что согласно действующей мере по сохранению запрещаются сброс и удаление только к югу от 60° ю. ш., и что предложение соответствует Конвенции МАРПОЛ 73/78 и ее приложениям.

50. Хотя она и поддерживает принцип предотвращения пластикового загрязнения в зоне действия Конвенции, Япония считает, что вопрос загрязнения моря входит в компетенцию МАРПОЛ и что некоторые предлагаемые положения выходят за рамки мандата АНТКОМ. Эту позицию поддержали также и некоторые страны-члены, которые сочли, что требуется больше информации об определении пластикового загрязнения.

51. Другие страны-члены не согласились с этим и сочли, что улучшение охраны окружающей среды в зоне действия Конвенции входит в мандат АНТКОМ. Многие страны-члены поддержали это предложение, отметив, что оно усиливает действующие меры.

52. Указывая на необходимость дальнейшего диалога среди стран-членов, SCIC решил передать это предложение в Комиссию.

Мера по сохранению 32-18

53. SCIC рассмотрел предложение, представленное Аргентиной, Австралией, ЕС, Норвегией, Уругваем и США, о запрете на отрезание плавников акул, пойманных в зоне действия Конвенции АНТКОМ (CCAMLR-38/08 Rev. 1). В документе говорится, что МС 32-18 запрещает направленный промысел акул и призывает по возможности отпускать в море случайно выловленных живых особей, но в ней нет обязательного запрета на отрезание акульих плавников. Предложение подчеркивает, что АНТКОМ отстает от ряда региональных рыбохозяйственных организаций (РРХО) в решении этого вопроса. Авторы отметили, что требование о том, чтобы плавники оставались прикрепленными естественным образом, позволит более точно идентифицировать виды акул и будет содействовать сохранению акул в зоне действия Конвенции.

54. Япония решительно выступила против этого предложения, ссылаясь на причины, которые она ранее предоставила в SCIC: (i) практика отрезания акульих плавников никогда не наблюдалась в зоне действия Конвенции и (ii) общий вылов акул в виде прилова является незначительным и получается в основном небольшим числом стран-членов в их исключительных экономических зонах (ИЭЗ). Япония выразила разочарование тем, что в очередной раз в предложении слово "finning" (отрезание плавников) использовалось вводящим в заблуждение образом, как это делалось в предыдущих аналогичных предложениях; это слово означает практику удаления плавников с тела акул с удержанием плавников и сбросом тела (по определению Международного союза охраны природы и природных ресурсов (МСОП)). Япония пояснила, что удаление плавников с тела акулы и хранение как плавников, так и тела в пищевых и прочих целях не должно называться "finning". Япония настоятельно попросила авторов не описывать две практики одним термином и подтвердила, что она решительно выступает против "finning", что не соответствует устойчивому использованию.

55. Китай выразил озабоченность постоянным обсуждением этого вопроса и подчеркнул, что обсуждение таких предложений должно основываться на наилучших

имеющихся научных данных. Китай напомнил о рекомендации Научного комитета (SC-CAMLR-XXXVII, п. 5.3), касающейся необходимости в более точной идентификации и сборе данных, которые позволят рассчитать коэффициент прилова акул в зоне действия Конвенции, отметив, что это соответствует Международному плану действий Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО) по управлению и сохранению акул.

56. Многие страны-члены выразили полную поддержку этому предложению и подчеркнули, что предлагаемые изменения к МС 32-18 важны в плане охраны экосистемы и предотвращения нерационального использования морских живых ресурсов Антарктики.

57. Консенсуса по данному предложению достигнуто не было и оно было передано в Комиссию.

Платформа сотрудничества по вопросам Южного океана

58. SCIC рассмотрел представленное ЕС предложение о создании Платформы сотрудничества по вопросам Южного океана (SOCP) (CCAMLR-38/19). В предложении отмечается, что с момента создания АНТКОМ были созданы три РРХО в районах, прилегающих к зоне действия Конвенции, где ведется коммерческий промысел ряда видов, в частности патагонского клыкача (*Dissostichus eleginoides*). ЕС счел, что создание SOCP будет содействовать координированию и сотрудничеству между АНТКОМ и соседними РРХО, а также способствовать долгосрочному сохранению и устойчивому использованию промысловых ресурсов и экосистем под эгидой ряда регулирующих организаций.

59. Многие страны-члены признали важность сотрудничества с соседними РРХО, отмечая, что уже имеется несколько меморандумов о взаимопонимании (МОВ) между АНТКОМ и соседними РРХО. Страны-члены выразили озабоченность тем, что это предложение создает для Секретариата административную, финансовую и материальную нагрузку, которая может, в частности, мешать Секретариату оказывать поддержку ежегодным совещаниям АНТКОМ, учитывая, что планируется проводить первую SOCP во время проведения совещания WG-FSA. Некоторые страны-члены также подняли вопросы по поводу различий в членстве, процедурах и целях АНТКОМ и РРХО. Австралия высоко оценила эту идею, отметив, что она заинтересована в изучении возможностей для сотрудничества АНТКОМ с Соглашением о рыболовстве в южной части Индийского океана (SIOFA) в управлении промыслом клыкача. Австралия сочла, что все страны-члены несут правовую и моральную ответственность за обеспечение того, чтобы их действия за пределами зоны действия Конвенции не подрывали Конвенции или мер АНТКОМ по сохранению, если имеется связь с АНТКОМ. Австралия отметила, что опыт и успехи АНТКОМ в области управления промыслом клыкача будут полезны для РРХО.

60. SCIC не смог достичь консенсуса относительно предложения ЕС.

61. СК напомнила о Резолюции 10/XII, которая гласит, что:

"Страны-члены обязаны обеспечивать, чтобы плавающие под их флагом суда вели промысел таких запасов в районах, примыкающих к зоне действия Конвенции, со всей ответственностью и с должным уважением к принятым в рамках Конвенции мерам по сохранению."

Ограничение на количество судов на поисковых промыслах клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2

62. SCIC рассмотрел предложение Новой Зеландии (CCAMLR-38/26) о введении максимального количества судов, составляющего четыре судна на страну-член, на поисковых промыслах клыкача в статистических подрайонах 88.1 и 88.2, подчеркивая, что сложившаяся ситуация с неограниченными мощностями не соответствует целям Конвенции.

63. Некоторые страны-члены выразили свою поддержку управлению мощностями на промыслах АНТКОМ. Несколько стран-членов подчеркнули, что другие меры по ограничению мощностей можно рассмотреть наряду с предлагаемым ограничением на количество судов с тем, чтобы обеспечить, чтобы предлагаемая система была основана на наилучших имеющихся научных данных, и что предложение должно гарантировать справедливый доступ ко всем промыслам АНТКОМ в будущем. SCIC призвал страны-члены в межсессионный период продолжать рассматривать подходы к управлению мощностями.

Процедура АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС)

Отчет Кореи о судовой деятельности

64. SCIC рассмотрел очередной отчет Кореи (CCAMLR-38/BG/36), затребованный SCIC-2018 (CCAMLR-XXXVII, Приложение 6, пп. 76–81). Ссылаясь на обновленную информацию, представленную Кореей между совещаниями SCIC-2018 и SCIC-2019 (COMM CIRC 19/21 и COMM CIRC 19/74), о дополнительных мерах, принятых в отношении судов *Hong Jin No. 701* и *Southern Ocean*, Корея сообщила о результатах ожидающегося судебного преследования: 26 декабря 2018 г. прокуратура решила приостановить действие обвинительного акта, и дело было закрыто. Корея также сообщила о ходе работы по укреплению внутренней юридической системы путем внесения изменения в Акт о развитии промыслов в удаленных водах. Корея объяснила, что главным аспектом предлагаемого изменения является включение в этот Акт механизма введения административных санкций, что сделает наложение санкций более действенным и эффективным. Корея также сообщила, что предлагаемое изменение рассматривается в соответствующих подкомитетах Национального собрания и со временем будет представлено на пленарном заседании Национального собрания. Корея будет держать страны-члены АНТКОМ в курсе.

65. SCIC отметил, что, хотя вызывает разочарование то, что полученный судном *Southern Ocean* улов стал предметом международной торговли, Корея незамедлительно приняла меры для обеспечения того, чтобы в будущем это не повторялось, издав новое министерское постановление, касающееся внедрения МС 10-05.

66. SCIC поблагодарил Корею за ее непрекращающиеся усилия по внесению в законодательство изменений, позволяющих более эффективно бороться с ННН промыслом, в т. ч. путем наложения административных санкций в случаях, когда уголовное преследование нецелесообразно или невозможно. SCIC высоко оценил подробную информацию, представленную Кореей в межсессионный период, и надеется на получение обновленной информации в будущем.

67. SCIC отметил, что не требуется принимать дополнительных мер по делу о судах *Hong Jin No. 701* и *Southern Ocean*.

Предварительный отчет о соблюдении

68. В соответствии с МС 10-10, п. 3(i) SCIC рассмотрел 16 возможных случаев несоблюдения, упомянутых в сводном отчете Процедуры АНТКОМ по оценке соблюдения (ПАОС) (ССАМЛР-38/13 Rev. 2, Приложение 1).

69. После специальных консультаций со странами-членами в соответствии с МС 10-10 SCIC принял ежегодный предварительный отчет о соблюдении (Дополнение I), который будет передан на рассмотрение в Комиссию. Делая это, он отметил, что по двум случаям он не достиг консенсуса по поводу статуса соблюдения (уровень несоблюдения 1 или 2) и в связи с этим не зарегистрировал статус соблюдения в соответствующих разделах предварительного отчета о соблюдении. SCIC решил, что не следует рассматривать этот процесс как прецедент и что SCIC должен делать все от него зависящее, чтобы это не повторилось в будущем.

Мера по сохранению 10-03

70. SCIC рассмотрел выполнение МС 10-03 Чили в отношении портовых инспекций, не проводившихся в течение 48 часов, как этого требует п. 5 МС 10-03, а также случаев, когда отчеты о портовой инспекции не были переданы в Секретариат в установленный срок (МС 10-03, п. 8). Чили указала, что задержки в проведении инспекций произошли из-за неблагоприятных погодных условий, которые не позволили инспекторам высадиться на суда. Чили сообщила, что задержки в передаче форм отчета об инспекции были связаны с административными проблемами, однако добавила, что в таких случаях инспекции проводились в течение 48 часов.

71. SCIC отметил, что у ряда стран-членов наблюдались проблемы с соблюдением, включенные в проект отчета ПАОС в соответствии с МС 10-03, п. 5, и что в своих ответах страны-члены часто указывали на то, что задержки произошли из-за неблагоприятных погодных условий, не позволивших безопасный доступ для инспекторов. Многие страны-члены высказали мнение, что эти случаи должны рассматриваться последовательным образом при определении статуса соблюдения. SCIC отметил, что неблагоприятные погодные условия и другие соображения безопасности являются уважительными причинами для задержек в проведении инспекций.

72. Некоторые страны-члены отметили, что задержки, вызванные проблемами с доступом и безопасностью, не являются случаями несоблюдения; в ряде случаев страны-

члены предложили присвоить предварительный статус соблюдения "не выполняет – незначительно". Некоторые страны-члены отметили, что статус "статус соблюдения не присвоен" может использоваться в соответствии с МС 10-10, Дополнение 10-10/В, однако, по мнению других, это, возможно, неприменимо к судну, стоящему в порту.

73. SCIC рассмотрел выполнение МС 10-03 Южной Африкой в отношении портовых инспекций, не проводившихся в течение 48 часов, как этого требует п. 5 МС 10-03, а также случаев, когда отчеты о портовой инспекции не были переданы в Секретариат в установленный срок (МС 10-03, п. 8). Южная Африка проинформировала SCIC о том, что задержки в проведении инспекций были связаны с нехваткой инспекторов в выходные и государственные праздники, а задержки в передаче произошли по техническим и административным причинам. Южная Африка объяснила, что принимаются меры по ограничению доступа в порт в выходные путем включения соответствующих условий в лицензии судов, и что совершенствуются ее системы, чтобы обеспечить своевременную передачу отчетов об инспекции.

74. Некоторые страны-члены отметили, что позднее представление отчетов по административным причинам является частым явлением, и сочли, что следует согласовать статус соблюдения для таких случаев. SCIC изменил статус соблюдения в случае административных проблем, описанных Южной Африкой, на "не выполняет – незначительно" (уровень 1).

75. SCIC рассмотрел выполнение МС 10-03 СК в отношении отчета о портовой инспекции, не проводившейся в течение 48 часов, как этого требует п. 5 МС 10-03. СК сообщило, что, как и в случае других стран-членов, погодные условия не позволили инспекторам безопасно высадиться на судно. СК согласилось, что данный случай следует оценить точно так же, как и другие случаи, и поддержало пересмотр МС 10-03 для того, чтобы отразить эту проблему.

76. SCIC рассмотрел выполнение МС 10-03 Уругваем в отношении портовых инспекций, не проводившихся в течение 48 часов, как этого требует п. 5 МС 10-03, а также случаев, когда отчеты о портовой инспекции не были переданы в Секретариат в установленный срок (МС 10-03, п. 8). Уругвай указал, что, как и в случае других стран-членов, погодные условия два раза не позволили инспекторам безопасно высадиться на судно. Оставшаяся инспекция не была проведена в течение 48 часов из-за государственного праздника, в который инспекторам не разрешалось работать, однако инспекция была проведена в первый день после праздника.

Мера по сохранению 21-02

77. Украина сообщила, что ее ответы на ПАОС были представлены после истечения предельного срока, и поэтому они не отражаются в Сводном отчете, но информация была распространена среди стран-членов до начала совещания. SCIC обсудил выполнение МС 21-02 Украиной. В сводном отчете ПАОС говорится о несоответствии между снастями, указанными в уведомлении, и снастями, которые были зарегистрированы на борту судна; Украина ответила, что информация в уведомлении судна была неверной, однако она провела расследование и представила отчет с правильной информацией о спецификации снастей.

78. США с беспокойством отметили, что описанный инцидент может повлиять на скорость погружения орудий лова, и что представленный отчет теперь отвечает на этот вопрос, однако задержка с ответом осложнила процесс оценки инцидента. США вместе с ЕС отметили, что, хотя информация о проблемах с соблюдением на украинских судах была распространена в COMM CIRC 19/107, они сочли особенно важным предоставление странами-членами информации по вопросам ПАОС в срок, что обеспечивает наличие достаточного времени для рассмотрения поднятых в ПАОС вопросов.

Мера по сохранению 22-07

79. SCIC обсудил выполнение МС 22-07 Украиной. Украина сообщила, что судно правильно пометило свои снасти с интервалом 1 200 м, указанным в мере по сохранению, однако судно не пометило правильно все срединные точки на участках яруса, и где это не было сделано, судно дало приблизительные данные о местоположении срединных точек.

80. США указали, что данный факт, возможно, помешал наблюдателям работать на судне, и спросили, были ли приняты коррективные меры. Украина уточнила, что судну был отослан набор инструкций, обеспечивающих, чтобы в этом сезоне снасти были помечены правильно.

Мера по сохранению 23-04

81. SCIC обсудил выполнение МС 23-04 Украиной. Украина сочла, что судно неправильно истолковало меру по сохранению, и сообщила, что нельзя было регистрировать зараженную вшами рыбу и поврежденную рыбу в существующей форме С2. Украина также указала на то, что в WG-FSA-2019 обсуждалась разработка новой формы С2, которая может решить эту проблему.

82. SCIC решил, что все уловы должны регистрироваться на промыслах АНТКОМ, и принял представленное Секретариатом объяснение, что можно регистрировать зараженную вшами рыбу в существующей форме данных (отчет WG-FSA-2019, п. 2.22).

Мера по сохранению 25-03

83. SCIC обсудил выполнение МС 25-03 Норвегией. Норвегия представила в SCIC подробную информацию об используемых на ее судах кабелях сетевого зонда, объясняя, что такие кабели необходимы в связи с ограничениями, касающимися диапазона частот и батареек для современных беспроводных технологий, и что имеется оперативное требование к судам внимательно следить за местоположением сети во время промысла криля. Норвегия указала, что хотя в отчете говорится о двух ее судах, третье судно уже девять лет использует эту систему, и оно никогда не было зарегистрировано, как не соблюдавшее меры АНТКОМ.

84. SCIC принял к сведению представленную Председателем Научного комитета М. Белшьером (СК) информацию о кабелях сетевого зонда (п. 129). По мнению некоторых стран-членов, формулировка меры по сохранению недвусмысленна, и что в 2016 г. Норвегия обратилась за освобождением от применения этой Меры по сохранению с тем, чтобы провести эксперименты по использованию кабелей сетевого зонда (SC-CAMLR-XXXV, пп. 4.10–4.13), что говорит о том, что она знала о требованиях к использованию кабелей сетевого зонда. Кроме того, некоторые страны-члены отметили, что заявление Норвегии о том, что одно судно постоянно использовало кабель сетевого зонда в течение девяти лет, указывает на то, что предлагаемый Норвегией предварительный статус соблюдения является неадекватным, и тот факт, что это ранее не было выявлено через ПАОС, к делу отношения не имеет.

85. По мнению других стран-членов, имеется двусмысленность в указанном в МС 25-03 определении кабеля сетевого зонда, и можно считать, что разработанная Норвегией оснастка в значительной степени отличается от кабелей сетевого зонда, использовавшихся в традиционных траловых системах, и поэтому придется обновить меру по сохранению для того, чтобы отразить этот факт. Норвегия считает, что кабельная система представляет для морских птиц незначительный риск в связи с тем, что он работает в тесном взаимодействии с траловым ваером, и отметила, что использование альтернативных беспроводных систем может создать более серьезный риск для морских птиц, т. к. надо будет более часто ставить и выбирать сети. Позже SCIC обратился к Председателю Научного комитета за дополнительной информацией о данном вопросе, в т. ч. о взаимодействиях с морскими птицами (п. 129).

86. SCIC не смог достичь консенсуса относительно того, следует ли присвоить нарушению статус несоблюдения уровня 1 или уровня 2.

Мера по сохранению 26-01

87. SCIC обсудил выполнение МС 26-01 Украиной в отношении двух вопросов: сточные воды были сброшены к югу от 60° ю. ш., и отходы не были удержаны на борту судна. Украина сообщила, что в том, что касается сброса сточных вод, то на борту установлен агрегат для обработки сточных вод, отвечающий стандартам МАРПОЛ, и предоставила соответствующий сертификат о соблюдении. Украина также указала, что в случае, когда отходы не удерживались на борту, это произошло в результате того, что сетка была снята во время очистки заблокированной трубы для слива воды, которая замерзала.

88. Страны-члены вновь указали на трудности при оценке представленной Украиной информации, потому что она была получена после истечения срока представления ответов на Проект отчета ПАОС. Украина сообщила, что имели место проблемы административного характера и что она понимает важность своевременного представления ответов. Некоторые страны-члены также высказали мнение, что наблюдателю Системы международного научного наблюдения (СМНН) будет трудно определить, является ли сбрасываемый материал обработанными сточными водами и работает ли правильно агрегат по обработке. Другие страны-члены сочли, что было бы полезно обратиться за дополнительной информацией об отчете наблюдателя, чтобы уточнить его содержание.

89. Южная Африка предоставила заявление из отчета СМНН, отметив, что отчет подписал украинский наблюдатель, также присутствовавший на борту судна. Украина сообщила, что, возможно, произошло недопонимание между наблюдателями и экипажем, что привело к тому, что эта информация была включена в отчет. Украина согласилась с предложенным статусом "требуется дополнительная информация" и обязалась в 2020 г. представить в SCIC отчет, в котором будет объясняться несоответствие между отчетом наблюдателя и заявлением Украины.

90. США указали на представленный Новой Зеландией отчет об отходах, обнаруженных в желудках клыкача (CCAMLR-38/BG/34), и спросили, произошли ли отходы с этого судна. Многие страны-члены отметили, что будет трудно точно определить источник отходов, и, учитывая, что в отчете наблюдателя говорится о большом объеме сброса всего лишь за один день, низка вероятность того, что отходы относятся к этому случаю сброса. SCIC решил присвоить статус "не выполняет – незначительно" (уровень 1).

Мера по сохранению 91-05

91. SCIC обсудил случаи несоблюдения судами СК МС 91-05, касающейся запрета на перегрузки в МОР. СК сообщило, что между двумя из судами, принадлежащими одной компании, была произведена перегрузка запчастей, и что Секретариат был проинформирован об этой деятельности – как до того, как она проводилась, так и после – в соответствии с МС 10-09. Но так как перегрузка производилась в МОР в регионе моря Росса, эта деятельность является нарушением МС 91-05. СК подтвердило, что оно как государство флага сделало компании письменное предупреждение, что компания провела пересмотр своих внутренних процедур в свете происшедшего и что в результате этого нарушения компания заплатила GBP 10 000 в Специальный фонд МОР АНТКОМ. СК предложило присвоить предварительный статус соблюдения "не выполняет – незначительно" (уровень 1).

92. Некоторые страны-члены сочли, что следовало бы рассмотреть данный случай как две отдельных проблемы с соблюдением, поскольку дело касается двух судов, и, по их мнению, статус соблюдения присваивается судам, а не случаям несоблюдения. По мнению других стран-членов, вполне корректно рассматривать данный случай как одно событие, учитывая, что перегрузка потребовала участия двух судов и эта деятельность осуществлялась двумя судами одной и той же компании, плавающими под одним и тем же флагом.

93. В свете того, что компания пересмотрела свои внутренние процедуры после этого случая несоблюдения, Китай указал на обязательство Договаривающихся Сторон предоставлять копию МС 91-05 всем лицензированным судам. СК подтвердило, что оно выполнило свое обязательство, предоставив полный комплект мер по сохранению до упомянутого инцидента.

94. Учитывая, что формулировка в МС 91-05 является совершенно однозначной в плане запрета на перегрузки, некоторые страны-члены указали, что в интересах последовательности следует присвоить данному случаю статус "не выполняет" (уровень 2). Кроме того, т. к. нарушение меры по сохранению произошло в МОР,

некоторые страны-члены отметили, что любые негативные воздействия этой деятельности могут иметь серьезные последствия для выделенного охраняемого района.

95. По мнению других стран-членов, СК правильно разобралось с этим инцидентом, приняв ответственные меры государства флага по выполнению меры, а также предприняв оперативные и решительные действия в отношении судов в тот момент, когда имело место несоблюдение, и что перегрузка касалась небольшого количества предметов, а не морских живых ресурсов Антарктики. Кроме того, поскольку суда должным образом сообщили Секретариату о деятельности по перегрузке – до и после этой деятельности в соответствии с требованиями МС 10-09 – это представляет собой один случая несоблюдения этими судами.

96. SCIC не смог достичь консенсуса относительно того, следует ли присвоить нарушению статус несоблюдения уровня 1 или уровня 2.

Позднее поднятие снастей

97. SCIC обсудил результаты проводившихся Австралией, Новой Зеландией, Испанией, Украиной и СК расследований позднего извлечения из воды промысловых снастей после уведомления о закрытии промысла (CCAMLR-38/BG/41; COMM CIRC 19/05, 19/12, 19/73, 19/78 и 19/108). SCIC указал на ответы стран-членов, которые объяснили, что задержки с извлечением снастей из воды были вызваны рядом факторов, в т. ч. суровая ледовая обстановка, которая не позволило осуществить своевременное поднятие ярусов, ярусы цеплялись за морское дно и для их поднятия нужно было долгое время работать с захватными крюками, и что для того, чтобы выбрать большое количество крючков, выставленных в момент выдачи уведомления о закрытии промысла, потребовалось потратить много времени и приложить большие усилия. Эти факторы привели к тому, что ярусы оставались в воде после закрытия данного промысла.

98. SCIC отметил, что проведенные соответствующими странами-членами расследования показали, что плавающие под их флагами суда соблюдали все требования, указанные в МС 31-02, включая и требование о том, чтобы не производилась постанковка ярусов в течение 24 часов до закрытия промысла, а также то, что все требования об уведомлении были соблюдены. Исследования показали, что ни в одном случае не имелось нарушения МС 31-02 и в связи с этим не требуется принимать дополнительных мер.

Пересмотр Меры по сохранению 10-10

99. SCIC рассмотрел рекомендации, представленные Секретариатом в документе CCAMLR-38/13 Rev. 2, отметив, что рекомендация об анализе УМЭ была отозвана. SCIC представил следующую информацию в отношении этих рекомендаций:

- (i) SCIC отметил, что МС 10-10 уже применяется к государствам, являющимся Сторонами Конвенции, но не членами Комиссии (Присоединившиеся Государства), и они могут отвечать на вопросы через ПАОС и на совещаниях. SCIC решил, что Присоединившиеся Государства будут рассматриваться в

ПАОС на предмет оценки за сезон 2019/20 г. в качестве эксперимента. SCIC также согласился провести обзор этого эксперимента и решить, следует ли продолжать ПАОС для Присоединившихся Государств или нет.

- (ii) SCIC поддержал рекомендацию об изменении периода оценки, указанного в МС 10-10, п. 1 (i), на период с 1 июля по 30 июня.
- (iii) SCIC поддержал предложение Уругвая, поддержанное многими странами-членами, внести в МС 10-03 изменение, предоставляющее освобождение от выполнения требования о том, чтобы суда инспектировались в течение 48 часов, если инспекторы не имеют безопасного доступа к судну.

100. Корея выразила озабоченность в связи с существующим требованием в МС 10-10 в отношении присвоения статуса соблюдения, утвержденного на основе консенсуса. Корея указала, что наличие установленного и многоуровневого статуса имеет свои преимущества, однако обсуждение статуса часто уводит страны-члены в сторону от подлинной цели оценки соблюдения, которая заключается в том, чтобы рассмотреть соблюдение Договаривающимися Сторонами и любые последующие действия, которые были предприняты для обеспечения полного соблюдения мер по сохранению и рекомендаций АНТКОМ. Корея отметила, что страны-члены отвлекаются от рассмотрения того, что произошло, как проблема решалась и какие меры надо принять, что, по их мнению, является основной целью этого процесса. По этой причине Корея выразила озабоченность тем, что при обсуждении статуса соблюдения страны-члены концентрируют внимание на длительных спорах о том, должно ли то или иное несоблюдение классифицироваться как уровень 1 или 2, жертвуя ценным временем и энергией, которые должны тратиться на более важные дискуссии – по вопросам улучшения мер по сохранению, чтобы более эффективно достигать целей Конвенции.

101. Несколько стран-членов поблагодарили Корею и поделились своими опасениями относительно того, что при существующем процессе теряется из виду основная цель, которая заключается в том, чтобы улучшить соблюдение и содействовать эффективному выполнению Конвенции и ее мер по сохранению. Эти страны-члены указали, что вместо того, чтобы заикливаться на статусах соблюдения, необходимо фокусироваться на последующих действиях. Новая Зеландия отметила, что отсутствие установленных механизмов и справочных документов делает оценку статуса соблюдения затруднительной и непоследовательной в разные годы.

102. Другие страны-члены также отметили, что использование определенного статуса является результатом дискуссии SCIC о соблюдении, а не целью самой дискуссии, и что отказ от присвоения статуса приведет к тому, что каждый случай будет автоматически рассматриваться отрицательно. Кроме того, отсутствие статуса соблюдения не даст никакой информации относительно серьезности случая несоблюдения.

103. SCIC повторил, что принятие решений на основе консенсуса является основным элементом правил процедуры АНТКОМ. SCIC согласился, что имеется широкая заинтересованность в пересмотре механизмов оценки соблюдения и того, как определяется применение статуса соблюдения, но он не смог достичь консенсуса ни по одной конкретной рекомендации для Комиссии относительно изменения МС 10-10, и поэтому рекомендовал, чтобы заинтересованные страны-члены провели работу в межсессионный период.

Незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (ННН) промысел в зоне действия Конвенции

Существующий уровень ННН промысла

104. Секретариат представил документ CCAMLR-38/12 Rev. 1, посвященный ННН промыслу и тенденциям его изменения в 2018/19 г., и сообщил, что этот документ был также рассмотрен на WG-FSA (отчет WG-FSA-2019, пп. 2.1 и 2.2). SCIC отметил, что в течение этого периода в зоне действия Конвенции не было замечено судов из списка НДП-ННН судов. SCIC отметил, что с течением времени количество случаев обнаружения ННН судов неуклонно сокращается, и последнее визуальное обнаружение в зоне действия Конвенции было зарегистрировано в 2016 г.

105. SCIC рассмотрел документ CCAMLR-38/BG/17 Rev. 1, посвященный проведенной странами-членами и Секретариатом работе по составлению проекта технических инструкций в помощь судам, обнаруживающим неопознанные промысловые снасти в зоне действия Конвенции. SCIC отметил сделанную в отчете рекомендацию о том, чтобы подумать о продолжении разработки этих технических инструкций с помощью э-группы по неопознанным промысловым снастям в зоне действия Конвенции, так как участие стран-членов в этом процессе было минимальным.

106. SCIC рассмотрел наблюдения по ННН промыслу в ИЭЗ Франции (CCAMLR-38/BG/38) в 2018/19 г. SCIC отметил, что наряду с системой спутникового слежения в этом году использовались прикреплявшиеся к альбатросам метки глобальной системы позиционирования (GPS). Эти метки GPS реагируют на сигнал радара с судна. Не поступило сообщений об ННН промысле, и не было выявлено никакой подозрительной активности радаров, однако лицензированные промысловые суда провели три выемки неопознанных промысловых снастей в акватории о-вов Кергелен, и одну выемку неопознанных промысловых снастей в акватории о-вов Крозе. SCIC поблагодарил Францию за непрекращающуюся работу по борьбе с ННН промыслом в зоне действия Конвенции.

107. Австралия выразила искреннюю благодарность Франции за усилия, приложенные ею в совместном мониторинге и наблюдении за деятельностью на плато Кергелен.

108. SCIC рассмотрел представленный Интерполом предварительный отчет (CCAMLR-38/BG/05) в соответствии с соглашением о финансировании между АНТКОМ и Интерполом. В отчете Интерпола сообщается о координировании и обмене информацией о судах, представляющих интерес для АНТКОМ:

- (i) судно *Nika*, владельцем которого является та же самая компания, которая владеет включенным в список НДС-ННН судном *STS-50* (бывшее *Andrey Dolgov*);
- (ii) включенное в список НДС-ННН судно *Hai Lung*, которое, как отмечается, сегодня известно как *Jinzhang*, и плавающее под флагом Боливии промысловое судно *Cape Flower*, которое в середине апреля 2016 г. выгрузило около 100 т клыкача в порту Манта (Эквадор).

109. SCIC приветствовал получение отчета Интерпола и выразил ему благодарность за координирование действий по задержанию судна *Nika* и за международные усилия совместно с Интерполом с целью глобальной борьбы с ННН промыслом. SCIC выразил поддержку дальнейшему сотрудничеству АНТКОМ с Интерполом, в особенности в расследованиях по судам *STS-50* и *Nika*. Было отмечено, что Интерпол обратился к странам-членам с просьбой помочь в проведении этих расследований. США призвали эти страны-члены к сотрудничеству с Интерполом с тем, чтобы помочь в проведении этих расследований и выполнить обязательства АНТКОМ по контролю за гражданами и судами стран-членов.

Предсезонная деятельность судов

110. SCIC рассмотрел отчеты Австралии, Кореи, Новой Зеландии, Норвегии, России, Испании, Украины и СК (CCAMLR-38/BG/21 и BG/49) о предсезонной деятельности судов в Подрайоне 88.1, как это было указано на совещании SCIC-2018 (отчет SCIC-2018, п. 113). SCIC отметил отчеты Австралии, Республики Корея, Новой Зеландии, Норвегии, Испании, Украины и СК.

111. Россия задала вопросы по отчету о неидентифицированных снастях, извлеченных корейским судном *Sunstar*, чтобы уточнить, были ли при извлечении обнаружены наживленные крючки, отмечены ли были признаки разрушения снасти и был ли проведен какой-либо последующий анализ снасти. Корея сказала, что отчет о снасти был получен непосредственно от капитана судна во время этого происшествия. Корея далее добавила, что капитан судна *Sunstar* заметил, что снасть была в хорошем состоянии, и она была обнаружена по горевшему бую. Новая Зеландия отметила, что она попросила судно *Sunstar* предоставить фотоснимки с высоким разрешением, и они показали, что на крючках все еще имелась наживка.

112. США спросили, был ли проведен какой-либо анализ радиобуя, чтобы определить, была это постоянно передающая модель или он вел передачу только по запросу. Корея ответила, что извлеченная снасть была помещена в портовое приемное устройство без ее дальнейшего технического анализа. США рекомендовали, чтобы в будущем все извлеченные неидентифицированные снасти сохранялись, так как можно провести их детальный анализ, возможно, в сотрудничестве с Интерполом.

113. Россия представила свой отчет о предсезонной деятельности судов *Палмер* и *Мыс Великан*, отметив, что проведенное ею расследование не выявило свидетельств того, что какое-либо из этих российских судов поставило неидентифицированную снасть, извлеченную судном *Sunstar*. ЕС попросил Россию уточнить сделанное в ее отчете замечание о том, что считалось, что извлеченная судном *Sunstar* снасть была поставлена год назад. Россия заявила, что размещенный на судне *Sunstar* наблюдатель СМНН счел, что извлеченная снасть пробыла в воде год, на основании того, что хребтина была исцарапана и порвана, на бую отсутствовала краска, а на крючках не было наживки. Некоторые страны-члены отметили, что Россия представила информацию СМС только по одному судну и по дням, которые рассматривались странами-членами, а также только информацию о дневном местоположении, полученную с помощью СМС. Россия подтвердила, что при подготовке своего отчета она проанализировала всю имеющуюся информацию.

114. SCIC провел обсуждение информации, представленной в отчете России. Новая Зеландия представила несколько фотоснимков, сделанных до выхода из порта в ходе портовой инспекции, проведенной в соответствии с внутренним законодательством Новой Зеландии: (i) снимки (с высоким разрешением) крючков и поводцов, сделанные членами экипажа судна *Sunstar*, и (ii) снимки, сделанные в ходе инспекции в рамках Инспекционной системы. Некоторые страны-члены отметили различия между этими снимками и снимками снастей судна *Палмер*, представленными в отчете России, а также сходство между этими снимками и фотографиями неидентифицированной снасти, извлеченной судном *Sunstar*. Страны-члены сделали несколько запросов на получение, возможно, имеющихся данных СМС, отчетов и данных наблюдателей и результатов анализа данных, с тем, чтобы лучше проинформировать SCIC по поводу деятельности судна *Палмер* в то время, когда было обнаружена неидентифицированная промысловая снасть. Было получено согласие на краткое представление данных СМС в SCIC от тех стран-членов, суда которых находились вблизи места извлечения снасти в период с 18 по 30 ноября 2017 г., за исключением России.

115. Россия отметила, что в полученном от Новой Зеландии отчете в рамках Инспекционной системы не содержатся фотографии, представленные в SCIC, пояснила, что представленные Новой Зеландией и Секретариатом отчеты, как это требуется положениями Инспекционной системы АНТКОМ, были идентичны друг другу, и что проведенная Новой Зеландией предсезонная инспекция не была требованием АНТКОМ. Новая Зеландия отметила, что все фотоматериалы проведенной инспекции в соответствии с Инспекционной системой были представлены в Секретариат в положенные сроки, однако объем материалов был значителен, и они были представлены отдельно от отчета в рамках Инспекционной системы. Секретариат подтвердил, что эти материалы были получены от Новой Зеландии должным образом, но отметил, что не может подтвердить, что они были пересланы в Россию, как это требуется. Эти материалы были представлены России во время совещания больше чем через полтора года, и некоторые страны-члены решили, что тут у России будет прекрасная возможность рассмотреть только что полученную информацию. Некоторые страны-члены напомнили, что целью всего этого было определение происхождения данной неидентифицированной снасти с тем, чтобы можно было предпринять последующие шаги. Новая Зеландия отметила, что она поделилась одной распечатанной копией фотографии с низким разрешением с делегацией России за неделю до совещания Комиссии.

116. В ответ на это Россия заметила, что в нарушение п. VIII Инспекционной системы обсуждающиеся фото- и видеоматериалы не были переданы государству флага инспектируемого судна в указанные в этом пункте сроки (предусматривается, что такая информация должна быть направлена инспектором назначающей стране-члену в течение 15 суток, в течение 15 суток – назначающей страной-членом в Секретариат, и 7 суток – Секретариатом государству флага).

117. Далее Россия заявила, что это в сочетании с повторным возникновением этих материалов только на данном этапе должно считаться нарушением требований Инспекционной системы. В ответ на это многие страны-члены отметили, что Новая Зеландия действовала в соответствии с Инспекционной системой.

118. Несмотря на это Россия согласилась провести дальнейшее изучение соответствующих фотоматериалов и видеозаписей, представленных Новой Зеландией во время совещания SCIC в связи с предыдущим рассмотрением деятельности ярусоловов

в этом районе в то время, когда судно *Sunstar* извлекло снасть в Подрайоне 88.1 до начала промыслового сезона 2017/18 г. (CCAMLR-XXXVII, Приложение 6, п. 114), и она будет готова представить результаты этого рассмотрения на следующем совещании SCIC.

119. Многие страны-члены похвалили Россию за готовность провести дальнейшее расследование предсезонной деятельности судна *Палмер*. Эти страны-члены попросили, чтобы этот отчет был представлен Комиссии в течение 45 дней в качестве циркулярного письма Комиссии и включал следующие компоненты:

- (i) хранящиеся в Секретариате АНТКОМ подробные данные СМС за период с 18 по 30 ноября 2017 г.;
- (ii) информацию из Отчета наблюдателя о рейсе, составленного наблюдателем СМНН в отношении судна *Sunstar*, а также от национального наблюдателя на судне *Палмер*, включая фотографии промысловых снастей, находившихся на борту этих судов;
- (iii) данные наблюдателя СМНН, представленные в Секретариат АНТКОМ с судов *Палмер* и *Sunstar*, включая фотографии промысловых снастей, находившихся на борту этих судов;
- (iv) ежедневные отчеты по уловам и промысловому усилию, ежемесячные отчеты по мелкомасштабным данным по уловам и промысловому усилию (С2) и данные СДУ по судну *Палмер* за соответствующие периоды времени в 2017/18 г., которые были представлены в Секретариат;
- (v) соответствующие визуальные материалы инспекции судна *Палмер*, проводившейся любой страной-членом в рамках Инспекционной системы.

Списки ННН судов

120. SCIC рассмотрел Предварительный список НДС-ННН судов на 2019/20 г. и Предварительный список ННН судов Договаривающихся Сторон на 2019 г. Секретариат отметил, что не имелось никаких добавлений в список НДС-ННН судов, и рекомендовал, чтобы Комиссия рассмотрела новейшую информацию о включенном в список НДС-ННН судне *Hai Lung*, а также рекомендовал обновить информацию об этом судне в Списке НДС-ННН судов путем включения последнего известного названия этого судна – *Jinzhang*, как предлагается в документе CCAMLR-38/12, Rev. 1 Приложение 1.

121. Австралия сообщила SCIC, что, в противоположность представленной информации, она в 2011 г. осуществила неофициальный контакт с Ираном по вопросу о включенном в список НДС-ННН судов судне *Koosha 4*.

122. ЕС также отметил представленную Секретариатом обновленную информацию о судне *Sea Urchin* (COMM CIRC 19/109).

123. SCIC отметил переписку с Анголой в отношении включенного в список НДС-ННН судов судна *Northern Warrior* (CCAMLR-38/BG/60 Rev. 1). ЕС с беспокойством подчеркнул неуместный тон письма из Анголы, отметив также, что в нем были

затронуты вопросы, не относящиеся непосредственно к МС 10-07, и наблюдалось совершенно явное непонимание процедур Комиссии. Испания присоединилась к заявлению ЕС.

124. Список НДС-ННН судов на 2019/20 г., в котором отмечается смена названия судна *Hai Lung* на *Jinzhang*, и тот факт, что неизвестно государство флага судна *Sea Urchin*, отражен как "Гамбия/без гражданства", как это решил SCIC, приводится в Дополнении II для принятия его Комиссией.

Уведомления о промысле

125. SCIC рассмотрел полученные уведомления о проведении поискового промысла клыкача и установившихся промыслов криля на 2019/20 г. (CCAMLR-38/BG/07 Rev. 1). Все уведомления о промысле в предстоящем сезоне 2019/20 г. были представлены в Секретариат вовремя, и до совещания не поступало заявлений об отзыве уведомлений о промысле.

126. SCIC рассмотрел применение процедур мониторинга и прогнозирования закрытия на промыслах АНТКОМ в сезоне 2018/19 г. (CCAMLR-38/BG/12). SCIC отметил, что ключевые трудности при выполнении процедур были связаны с рядом судов, которые сообщили о намерении вести промысел, но потом не стали ставить снасти, с сокращением количества выставленных крючков по ходу сезона, с метеорологическими условиями, неблагоприятными промысловыми условиями и распределением усилия. SCIC отметил, что, несмотря на эти трудности, новый вариант, согласно которому осуществляется управление всеми районами, находящимися за пределами МОР в регионе моря Росса, при одном ограничении на вылов (МС 41-09, п. 2i), оказался успешным и обеспечил получение 98% ограничения на вылов.

127. Россия обратила внимание на COMM CIRC 18/114, в котором подчеркивается необходимость уточнения оперативного управления промыслом клыкача в регионе моря Росса.

Рекомендации Научного комитета для SCIC

128. SCIC рассмотрел рекомендации Председателя Научного комитета, касающиеся риска столкновений птиц с кабелями сетевого зонда, используемыми на норвежских крилевых судах с системами непрерывного траления, процедуры управления помещенными в карантин данными, того, как неидентифицированные снасти могут сказаться на оценках регулируемых АНТКОМ промыслов, и о том, как ретроспективные результаты работы судов используются при оценке планов исследований на поисковых промыслах.

Кабели сетевого зонда

129. Председатель Научного комитета отметил, что в мерах по сохранению отсутствует четкое определение кабеля сетевого зонда, однако в системах обычного траления кабеля сетевого зонда представляют большой риск столкновений с птицами в связи с их зоной охвата в воздухе, небольшой зоной действия и расстоянием от судна до точки взаимодействия кабеля с воздухом/морем. Кроме того, Председатель Научного комитета отметил, что различные методы оснащения и размещения кабелей сетевого зонда могут сократить риск для птиц, и предоставить большое количество научной информации, включая более точные и поступающие в реальном времени данные по уловам в пространстве и времени, а также место получения прилова, однако прежде чем прийти к каким-либо выводам потребуются дополнительные исследования и данные.

Процедура управления помещенными в карантин данными

130. Председатель Научного комитета отметил, что помещенные в карантин данные имеются в хранилищах данных АНТКОМ, но это – только данные по клыкачу за последние 10 лет. Председатель Научного комитета объяснил, что данные классифицируются как помещенные в карантин, когда исследования и анализ выявили явные несоответствия, требующие дополнительного рассмотрения. Данные по-прежнему доступны для использования странами-членами, однако они были особо помечены и их следует рассматривать с осторожностью, а не делать по ним какие-либо преждевременные заключения. Он отметил, что существует установленная процедура изучения данных, посредством которой участвующая страна-член должна представлять информацию в рабочие группы Научного комитета, которые решают, были ли эти несоответствия в данных устранены. Несмотря на эту процедуру, некоторые данные остаются в карантине. Председатель Научного комитета подтвердил, что помещенные в карантине данные не использовались при разработке рекомендаций по оценке запасов.

131. Председателя Научного комитета спросили, знает ли Научный комитет, что судно, чьи данные были помещены в карантин, не регистрировало неудержанных, поврежденных и/или зараженных вшами особей клыкача. Председатель Научного комитета сказал, что он об этом не знает, но передаст вопрос обратно в Научный комитет для дальнейшего рассмотрения.

Неопознанные снасти

132. С конкретной привязкой к сезону 2017/18 г. Председатель Научного комитета отметил, что неидентифицированные снасти могут оказать сильное влияние на оценки промыслов, в зависимости от количества неидентифицированных снастей и связанных с ними уловов.

Планы исследований на поисковых промыслах

133. Председатель Научного комитета уточнил, что процедура оценки предлагаемых странами-членами планов исследований на поисковых промыслах выполняется в соответствии с подробным контрольным списком, разрабатывавшимся WG-SAM и WG-FSA на протяжении нескольких лет. Данная оценка включает деятельность, проводившуюся как в море, так и в лаборатории. При оценке используется несколько показателей, включая коэффициенты обнаружения меток и выживания меченой рыбы, которые рассчитываются с использованием процедуры, разработанной Новой Зеландией и утвержденной Научным комитетом. Он отметил, что эти коэффициенты различаются между судами, и что, хотя дискуссии по этому вопросу еще продолжаются в Научном комитете, во время WG-SAM-2019 выражались опасения в связи с тем, что судно *Палмер* демонстрировало особенно низкие коэффициенты обнаружения меток и выживания меченой рыбы, несмотря на то, что оно использовало большое количество меток, что указывает на высокую смертность меченой рыбы после выпуска.

134. Председатель Научного комитета указал на ряд возможных причин того, почему судно может иметь низкий коэффициент обнаружения меток. Эти причины включают неправильную практику мечения и низкую выживаемость после мечения, что приводит к высокой смертности меченой рыбы.

135. SCIC поблагодарил Председателя Научного комитета за уделенное время.

Рассмотрение Второй оценки работы

136. SCIC рассмотрел отчет о ходе работ в рамках Второй оценки работы (OP2) (CCAMLR-38/11), в котором приводится сводка работы, проведенной со времени совещания АНТКОМ-XXXVII. Комитету SCIC, а также Комиссии и Научному комитету предлагается определить дополнительную деятельность.

137. SCIC поблагодарил Секретариат за составление отчета о ходе работы и решил, что не требуется вносить изменения в рекомендации 10, 11, 16, 17 и 18. SCIC отметил, что была рассмотрена Рекомендация 9, и что в Рекомендации 12 должно отмечаться, что SCIC рассмотрел документ CCAMLR-38/28. В дополнение к этому SCIC попросил изменить статус Рекомендации 14 на "продолжается". Что касается Рекомендации 13 (iv), ЕС с беспокойством отметил отсутствие прогресса по вытекающей из OP2 рекомендации ввести процедуру перекрестного включения в списки ННН судов и напомнил о соответствующем предложении, которое ЕС представил на совещании АНТКОМ-XXXVII. Новая Зеландия выразила поддержку выступлению ЕС, отметив, что она представила предложение об изменении МС 10-02, которое не касается перекрестного включения в списки, а относится к невозможности Договаривающихся Сторон выдавать лицензии судам, включенным в ННН списки.

Другие вопросы

138. SCIC отметил, что возрастающее количество участников приезжает на совещания SCIC и Комиссия, и что здание штаб-квартиры АНТКОМ уже на пределе своих

возможностей в плане одновременного проведения совещания SCIC и Научного комитета. Секретариат представил на рассмотрение несколько вариантов:

- (i) не делать никаких изменений – текущая ситуация является приемлемой;
- (ii) введение ограничения на присутствие делегаций наблюдателей в количестве двух лиц на делегацию с предоставлением дополнительных сидений в библиотеке и аудиовизуальной связи со SCIC. Это исключает возможность использовать библиотеку в качестве помещения для совещаний во время проведения сессий SCIC;
- (iii) введение ограничения на количество лиц в делегациях наблюдателей на совещании Комиссии (напр., максимум 10 лиц), или принятие других решений, касающихся совещания Комиссии в целом и времени его проведения (понимая, что такие решения должна принимать Комиссия, а не SCIC);
- (iv) проведение совещания SCIC в другом помещении в Хобарте при условии, что оно находится в 10 минутах ходьбы от здания штаб-квартиры и будут предоставляться все предоставляемые сегодня услуги (в т. ч. устный перевод, поддержка Секретариата в плане проведения совещания и принятия отчета);
- (v) другие возможности.

139. SCIC счел имеющиеся помещения приемлемыми при сегодняшнем уровне участия, но это может измениться, если увеличится количество присутствующих. Многие страны-члены отметили, что для небольших делегаций необходимо, чтобы совещания проводились в одних и тех же помещениях, т. к. это позволяет присутствовать на совещаниях Научного комитета, SCIC и СКАФ, и по этой причине SCIC негативно относится к идее проведения его совещания в других совещаниях. SCIC не поддерживает ограничения на размер делегации. ЕС предложил большим делегациям подумать о размере своих делегаций.

140. АСОК представила документ CCAMLR-38/BG/47, в котором приводится обновленная информация о разработке Международной морской организацией (ИМО) мер безопасности на судах, к которым не применяется Международная конвенция по охране человеческой жизни на море (СОЛАС), в т. ч. на промысловых судах. В документе подчеркиваются инициативы по выполнению Полярного кодекса ИМО. АСОК призвала АНТКОМ далее поощрять сотрудничество между ИМО и Системой Договора об Антарктике по вопросам безопасности промысловых судов, морских пластмасс с судов, сбора и анализа данных по морским млекопитающим с целью обеспечения повышенной безопасности судов и содействия планированию рейсов в водах Антарктики. АСОК также попросила, чтобы АНТКОМ принял к сведению Форум Арктического совета: Арктическое Судоходство – информация о наилучшей практике, и согласился обмениваться информацией о наилучшей практике.

141. SCIC поблагодарил АСОК за новую информацию и указал, что АНТКОМ в течение многих лет поддерживает высокие стандарты безопасности для промысловых судов в зоне действия Конвенции. Некоторые страны-члены выразили поддержку

разработке Полярного кодекса и отметили, что в соответствии с действующими мерами по сохранению и резолюциями и комментариями в последней оценке работы, АНТКОМ также обязан заниматься вопросами безопасности судов.

142. SCIC одобрил представленное США предложение о том, чтобы существующая э-группа СМНН собирала материалы, касающиеся здоровья и безопасности научных наблюдателей, с тем, чтобы выбрать ресурсы для помещения на веб-сайте АНТКОМ в разделе под названием "Информация для технических координаторов и научных наблюдателей". Все полученные в результате этого рекомендации будут переданы в SCIC и Научный комитет на рассмотрение.

Закрытие совещания

143. SCIC поблагодарил Дж. Ким за руководство работой SCIC в течение последних трех лет.

144. SCIC отметил, что Дж. Ким остается Председателем SCIC на еще один срок вместе с М. Энгелке-Рос (США) в качестве Заместителя председателя. Страны-члены пожелали им всего наилучшего на следующий срок.

Отчет АНТКОМ об оценке соблюдения за 2018/19 г.

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC																		
Мера по сохранению 10-03																							
Чили		<p>Пункт 5 МС 10-03 требует, чтобы инспекция проводилась не позднее чем через 48 часов после захода в порт.</p> <p>В течение отчетного периода ПАОС Чили представила 33 отчета о портовых инспекциях. Рассмотрение отчетов о портовой инспекции, полученных Секретариатом, выявило, что следующие инспекции проводились более чем через 48 часов после зарегистрированного захода судна в порт:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Дата прибытия</th> <th>Дата инспекции</th> <th>Название судна</th> <th>Флаг</th> <th>Порт</th> <th>Задержка (часов)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>27.03.19 г.</td> <td>30.03.19 г.</td> <td><i>Marigolds</i></td> <td>UKR</td> <td>Пунта-Аренас</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>28.03.19 г.</td> <td>01.04.19 г.</td> <td><i>Волк Арктики</i></td> <td>RUS</td> <td>Пунта-Аренас</td> <td>96</td> </tr> </tbody> </table>	Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)	27.03.19 г.	30.03.19 г.	<i>Marigolds</i>	UKR	Пунта-Аренас	72	28.03.19 г.	01.04.19 г.	<i>Волк Арктики</i>	RUS	Пунта-Аренас	96	<p>Задержка в проведении инспекций была связана с вопросами безопасности судна из-за неблагоприятных погодных условий в Пунта-Аренасе в конце марта 2019 г. (скорость ветра больше 50 узлов).</p> <p>Предварительный статус: Не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.
Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)																		
27.03.19 г.	30.03.19 г.	<i>Marigolds</i>	UKR	Пунта-Аренас	72																		
28.03.19 г.	01.04.19 г.	<i>Волк Арктики</i>	RUS	Пунта-Аренас	96																		
Чили		<p>В соответствии с п. 1 МС 10-03 Договаривающиеся Стороны проводят инспекции всех промысловых судов, имеющих на борту виды <i>Dissostichus</i> и заходящих в их порты. Освобождение от выполнения этой МС применяется к ряду районов, судов и методов ведения лова, описанных в сносках МС и регулятивных документах АНТКОМ.</p> <p>За отчетный период в Чили было зарегистрировано 811 выгрузок, в т. ч. 781 выгрузка с судов, которые не обязаны представлять отчеты об инспекции в Секретариат.</p> <p>Секретариат выявил следующие выгрузки в рамках Системы документации уловов видов <i>Dissostichus</i> (СДУ), в отношении которых Секретариат не получил соответствующих отчетов о портовой инспекции.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Дата выгрузки в DCD</th> <th>Название судна</th> <th>Флаг</th> <th>Порт выгрузки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>21.01.19 г.</td> <td><i>Kostar</i></td> <td>KOR</td> <td>Пунта-Аренас</td> </tr> <tr> <td>23.02.19 г.</td> <td><i>Kopeuz</i></td> <td>UKR</td> <td>Пунта-Аренас</td> </tr> </tbody> </table>	Дата выгрузки в DCD	Название судна	Флаг	Порт выгрузки	21.01.19 г.	<i>Kostar</i>	KOR	Пунта-Аренас	23.02.19 г.	<i>Kopeuz</i>	UKR	Пунта-Аренас	<p>Из-за проблемы, связанной с контролем деятельности, отчеты об инспекции не были представлены в АНТКОМ, однако инспекции проводились вовремя. Отчеты были посланы 3 сентября 2019 г.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.						
Дата выгрузки в DCD	Название судна	Флаг	Порт выгрузки																				
21.01.19 г.	<i>Kostar</i>	KOR	Пунта-Аренас																				
23.02.19 г.	<i>Kopeuz</i>	UKR	Пунта-Аренас																				

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC												
Мера по сохранению 10-03 (продолж.)																	
Чили		<p>Административные вопросы – МС 10-03, п. 8 требует представления отчетов о портовой инспекции в Секретариат не позднее чем через 30 дней после даты инспекции (или как можно скорее в случае проблем с соблюдением).</p> <p>Секретариат получил от Чили 33 отчета об инспекциях.</p> <p>Три из них было получено более чем через 35 дней после даты инспекции.</p> <p>Самый поздний срок, когда отчет был получен после инспекции – 40 дней.</p>	<p>Внутренние меры контроля будут усовершенствованы с целью сведения к минимуму риска таких нарушений.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.												
Южная Африка		<p>В соответствии с п. 1 МС 10-03 Договаривающиеся Стороны проводят инспекции всех промысловых судов, имеющих на борту виды <i>Dissostichus</i> и заходящих в их порты. Освобождение от выполнения этой МС применяется к ряду районов, судов и методов ведения лова, описанных в сносках МС и регулятивных документах АНТКОМ.</p> <p>За отчетный период в Южной Африке было зарегистрировано 18 выгрузок.</p> <p>Секретариат выявил следующие выгрузки в рамках СДУ, в отношении которых Секретариат не получил соответствующий отчет о портовой инспекции.</p> <table border="1" data-bbox="454 954 1093 1091"> <thead> <tr> <th>Дата выгрузки в DCD</th> <th>Название судна</th> <th>Флаг</th> <th>Порт выгрузки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>08.03.19 г.</td> <td><i>Hong Jin No. 707</i></td> <td>KOR</td> <td>Кейптаун</td> </tr> <tr> <td>28.03.19 г.</td> <td><i>Tronio</i></td> <td>ESP</td> <td>Кейптаун</td> </tr> </tbody> </table>	Дата выгрузки в DCD	Название судна	Флаг	Порт выгрузки	08.03.19 г.	<i>Hong Jin No. 707</i>	KOR	Кейптаун	28.03.19 г.	<i>Tronio</i>	ESP	Кейптаун	<p>3.1 Южная Африка признает поднятые в ССЕР вопросы о несоблюдении МС 10-03.</p> <p>3.2 Это дело было расследовано и Южная Африка сообщает, что:</p> <p>3.2.1 Судно <i>Shinsei Maru No. 3</i> было проинспектировано после 48-часового отчетного периода после захода в порт.</p> <p>3.2.2 Сотрудники промыслового контроля (FCO) отвечают за проведение инспекций и мониторинга отечественных и иностранных промысловых судов.</p> <p>3.2.3 В 22 национальных промысловых секторах имеется 2 900 правообладателей и 1 788 промысловых судов.</p> <p>3.2.4 Южная Африка не имеет отдела, специально занимающегося иностранными промысловыми судами.</p> <p>3.2.5 Число FCO резко сократилось с 18 до 9, и появившиеся вакансии не были заполнены. Правила безопасности требуют, чтобы при проведении инспекции и мониторинга этих судов присутствовали два официальных лица.</p> <p>3.2.6 Помимо АНТКОМ FCO также отвечают за мониторинг и инспекции в рамках других РРХО, напр., CCSBT, ИОТС, СЕАФО.</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	см. пп. 73 и 74.
Дата выгрузки в DCD	Название судна	Флаг	Порт выгрузки														
08.03.19 г.	<i>Hong Jin No. 707</i>	KOR	Кейптаун														
28.03.19 г.	<i>Tronio</i>	ESP	Кейптаун														

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 10-03 (продолж.)					
Южная Африка (продолж.)			<p>3.2.7 Нехватка адекватных ИТ ресурсов создала проблемы, со связью между сотрудниками.</p> <p>4.1 Южная Африка подтверждает стремление соблюдать все соответствующие МС.</p> <p>4.2 В свете этого будут приняты следующие коррективные меры:</p> <p>4.2.1 Дисциплинарные меры в отношении сотрудников, ответственных за позднее проведение инспекций.</p> <p>4.2.2 Намерение создать специальный отдел по мониторингу и инспекции иностранных промысловых судов.</p> <p>4.2.3 Просьба к АНТКОМ о наращивании потенциала в отношении МС.</p> <p>4.2.4 Изменение условий в лицензиях, требующее, чтобы иностранные промысловые суда не заходили в порт после 16:00 по пятницам.</p> <p>Отчет об инспекции судна <i>Hong Jin No. 707</i>, проведенной 7 марта 2019 г., был представлен в Секретариат 6 сентября 2019 г.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>		
Южная Африка		<p>Административные вопросы – МС 10-03, п. 8 требует представления отчетов о портовой инспекции в Секретариат не позднее чем через 30 после даты инспекции (или как можно скорее в случае проблем с соблюдением).</p> <p>Секретариат получил от Южной Африки 11 отчетов об инспекции.</p> <p>Один отчет был получен через 37 дней после инспекции.</p>	<p>Как и выше</p> <p>Предварительный статус: не выполняет (уровень 2)</p>	<p>Не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	<p>см. пп. 73 и 74.</p>

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC																														
Мера по сохранению 10-03 (продолж.)																																			
Южная Африка		<p>Пункт 5 МС 10-03 требует, чтобы инспекция проводилась не позднее чем через 48 часов после захода в порт.</p> <p>В течение отчетного периода ПАОС Южная Африка представила 11 отчетов о портовой инспекции. Рассмотрение отчетов о портовой инспекции, полученных Секретариатом, выявило, что следующие инспекции проводились более чем через 48 часов после зарегистрированного захода судна в порт:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Дата прибытия</th> <th>Дата инспекции</th> <th>Название судна</th> <th>Флаг</th> <th>Порт</th> <th>Задержка (часов)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>25.08.18 г.</td> <td>05.09.18 г.</td> <td><i>Shinsei Maru No. 3</i></td> <td>JPN</td> <td>Кейптаун</td> <td>264</td> </tr> <tr> <td>09.12.18 г.</td> <td>19.12.18 г.</td> <td><i>Shinsei Maru No. 3</i></td> <td>JPN</td> <td>Кейптаун</td> <td>240</td> </tr> <tr> <td>29.03.19 г.</td> <td>02.04.19 г.</td> <td><i>Shinsei Maru No. 3</i></td> <td>JPN</td> <td>Кейптаун</td> <td>96</td> </tr> <tr> <td>18.06.19 г.</td> <td>10.07.19 г.</td> <td><i>Shinsei Maru No. 3</i></td> <td>JPN</td> <td>Кейптаун</td> <td>528</td> </tr> </tbody> </table>	Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)	25.08.18 г.	05.09.18 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	264	09.12.18 г.	19.12.18 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	240	29.03.19 г.	02.04.19 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	96	18.06.19 г.	10.07.19 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	528	<p>Как и выше</p> <p>Предварительный статус: не выполняет (уровень 2)</p>	<p>Не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	см. пп. 73 и 74.
Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)																														
25.08.18 г.	05.09.18 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	264																														
09.12.18 г.	19.12.18 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	240																														
29.03.19 г.	02.04.19 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	96																														
18.06.19 г.	10.07.19 г.	<i>Shinsei Maru No. 3</i>	JPN	Кейптаун	528																														
Соед. Королевство		<p>В соответствии с п. 1 МС 10-03 Договаривающиеся Стороны проводят инспекции всех промысловых судов, имеющих на борту виды <i>Dissostichus</i> и заходящих в их порты. Освобождение от выполнения этой МС применяется к ряду районов, судов и методов ведения лова, описанных в сносках МС и регулятивных документах АНТКОМ.</p> <p>В течение отчетного периода ПАОС СК представило 26 отчетов о портовой инспекции в соответствии с описанной выше системой мер по сохранению. Рассмотрение отчетов о портовой инспекции, полученных Секретариатом, выявило, что следующие инспекции проводились более чем через 48 часов после зарегистрированного захода судна в порт:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Дата прибытия</th> <th>Дата инспекции</th> <th>Название судна</th> <th>Флаг</th> <th>Порт</th> <th>Задержка (часов)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>09.08.18 г.</td> <td>12.08.18 г.</td> <td><i>Antarctic Bay</i></td> <td>CHL</td> <td>UK OT</td> <td>72</td> </tr> </tbody> </table>	Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)	09.08.18 г.	12.08.18 г.	<i>Antarctic Bay</i>	CHL	UK OT	72	<p>СК расследовало это потенциальное нарушение.</p> <p>Согласно Приложению А МС 10-03 судно <i>Antarctic Bay</i> заранее уведомило о намерении зайти в порт. Судно зашло в воды у входа в гавань в 19:00 9 августа и стояло там на якоре из-за плохой погоды.</p> <p>Судно зашло в порт в 23:30 ч. 11 августа, когда сложилась безопасная для этого обстановка. Инспекция в рамках АНТКОМ проводилась в 09:15 следующего дня (12 августа).</p> <p>СК признает, что информацию, требующуюся в соответствии с МС 10-03, Приложение А, следовало обновить, как только стало очевидно, что неблагоприятные погодные условия помешают судну зайти в порт и безопасно пришвартоваться; несмотря на это инспекция проводилась при полном соблюдении данной МС.</p> <p>Никаких действий не требуется.</p> <p>Предварительный статус: выполняет</p>	<p>Не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	см. п. 75.																		
Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)																														
09.08.18 г.	12.08.18 г.	<i>Antarctic Bay</i>	CHL	UK OT	72																														

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC																								
Мера по сохранению 10-03 (продолж.)																													
Уругвай		<p>Пункт 5 МС 10-03 требует, чтобы инспекция проводилась не позднее чем через 48 часов после захода в порт.</p> <p>В течение отчетного периода Уругвай представил 29 отчетов о портовой инспекции в соответствии с описанной выше системой мер по сохранению. Рассмотрение отчетов о портовой инспекции, полученных Секретариатом, выявило, что следующие инспекции проводились более чем через 48 часов после зарегистрированного захода судна в порт:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Дата прибытия</th> <th>Дата инспекции</th> <th>Название судна</th> <th>Флаг</th> <th>Порт</th> <th>Задержка (часов)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>24.09.18 г.</td> <td>03.10.18 г.</td> <td><i>Badaro</i></td> <td>URY</td> <td>Монтевидео</td> <td>216</td> </tr> <tr> <td>21.12.18 г.</td> <td>26.12.18 г.</td> <td><i>Torres Del Paine</i></td> <td>URY</td> <td>Монтевидео</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>12.02.19 г.</td> <td>19.02.19 г.</td> <td><i>Proa Pioneer</i></td> <td>URY</td> <td>Монтевидео</td> <td>168</td> </tr> </tbody> </table>	Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)	24.09.18 г.	03.10.18 г.	<i>Badaro</i>	URY	Монтевидео	216	21.12.18 г.	26.12.18 г.	<i>Torres Del Paine</i>	URY	Монтевидео	120	12.02.19 г.	19.02.19 г.	<i>Proa Pioneer</i>	URY	Монтевидео	168	<p><i>Badaro</i></p> <p>Судно зашло в зону порта в связи с неблагоприятными погодными условиями (предупреждение о шторме). В то время судно не могло пришвартоваться (место швартовки было недоступно или не функционировало). Судно <i>Badaro</i> было проинспектировано 03.10.18 г., поскольку до этого оно находилось в "транзитной портовой зоне", ожидая подходящего физического места для проведения инспекции. В подобных ситуациях, когда судно находится в "транзитной портовой зоне", национальное законодательство не предусматривает высадки на судно с целью проведения инспекции.</p> <p><i>Torres Del Paine</i></p> <p>В связи с портовыми операциями и доступностью судна инспекция проводилась 26.12.18 г. (первый рабочий день после Рождества).</p> <p><i>Proa Pioneer</i></p> <p>В связи с неблагоприятными погодными условиями в данном районе судно было вынуждено зайти в зону порта Монтевидео раньше, чем ожидалось. Поэтому инспекция была проведена с задержкой. Кроме того, т. к. судно не находилось в зоне проведения работ, было невозможно произвести выгрузку. В подобных ситуациях, когда судно находится в "транзитной портовой зоне", национальное законодательство не предусматривает высадки на судно с целью проведения инспекции.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.
Дата прибытия	Дата инспекции	Название судна	Флаг	Порт	Задержка (часов)																								
24.09.18 г.	03.10.18 г.	<i>Badaro</i>	URY	Монтевидео	216																								
21.12.18 г.	26.12.18 г.	<i>Torres Del Paine</i>	URY	Монтевидео	120																								
12.02.19 г.	19.02.19 г.	<i>Proa Pioneer</i>	URY	Монтевидео	168																								

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC																		
Мера по сохранению 21-02																							
Украина	<i>Koreiz</i>	<p>В МС 21-02, п. 13 (i) говорится, что страны-члены, суда которых принимают участие в поисковых промыслах, используют только типы промысловых снастей, указанных в плане ведения промысла судна.</p> <p>В представленном в рамках Системы международного научного наблюдения (СМНН) отчете о рейсе, проводившемся с 28 октября 2018 г. по 24 февраля 2019 г. в Подрайоне 88.2, говорится, что конфигурация снастей отличается от указанной в уведомлении, представленном в АНТКОМ, как видно в таблице ниже.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Тип снастей</th> <th>Информация о судне в уведомлении</th> <th>Фактически на судне</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Грузила на ярусах</td> <td>Бетон</td> <td>Камень</td> </tr> <tr> <td>Мин. вес грузил</td> <td>9 кг</td> <td>6.3 кг (из 30 камней)</td> </tr> <tr> <td>Расстояние между грузилами</td> <td>34 м</td> <td>40 м</td> </tr> <tr> <td>Расстояние между крючками</td> <td>1.5 м</td> <td>1.6 м</td> </tr> <tr> <td>Длина крючковых поводцов</td> <td>0.7 м</td> <td>0.8 м</td> </tr> </tbody> </table>	Тип снастей	Информация о судне в уведомлении	Фактически на судне	Грузила на ярусах	Бетон	Камень	Мин. вес грузил	9 кг	6.3 кг (из 30 камней)	Расстояние между грузилами	34 м	40 м	Расстояние между крючками	1.5 м	1.6 м	Длина крючковых поводцов	0.7 м	0.8 м	<p>В соответствии с судовыми процедурами команда проверила вес бетонных грузил и обнаружила несоответствия. Для минимизации последствий от использования грузил меньшего веса команда и наблюдатели, следуя протоколу В МС 24-02, измеряли скорость погружения яруса каждые 24 часа с помощью бутылочного теста (пункт В2 (i)).</p> <p>Для команд и национальных наблюдателей введено специальное обучение.</p> <p>В Справочник судовых процедур включена специальная процедура проверки параметров орудий лова перед выходом из порта.</p> <p>Предварительный статус: Не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.
Тип снастей	Информация о судне в уведомлении	Фактически на судне																					
Грузила на ярусах	Бетон	Камень																					
Мин. вес грузил	9 кг	6.3 кг (из 30 камней)																					
Расстояние между грузилами	34 м	40 м																					
Расстояние между крючками	1.5 м	1.6 м																					
Длина крючковых поводцов	0.7 м	0.8 м																					
Мера по сохранению 22-07																							
Украина	<i>Calipso</i>	<p>В п. 3 МС 22-07 говорится, что страны-члены требуют от своих судов четко разметить участки на промысловом ярусе и собрать по конкретным участкам данные о количестве единиц-индикаторов УМЭ.</p> <p>В отчете СМНН о рейсе, проводившемся с 26 ноября 2018 г. по 19 февраля 2019 г. в мелкомасштабных исследовательских единицах (SSRU) 882A (РМР север), 881I, 881K, 881J, 881H (РМР юг) и исследовательских клетках 88.2_4 (SSRU 882D и 882E), сообщается, что "срединные точки (через каждые 5 корзин) участков УМЭ не были помечены судном". Имелись только данные о начальных и конечных точках (через каждые 10 корзин). По этой причине наблюдателям пришлось самим определять срединные точки и глубины УМЭ. В ряде случаев это осложнялось тем, что на некоторых участках УМЭ начальные и конечные точки не были помечены".</p>	<p>На судне <i>Calipso</i> каждый ярус помечен от начала до конца на "участках яруса" (секциях) длиной 1 200 м, что соответствует требованиям МС 22-07, п. 2 (iv). Каждый участок яруса равен 10 корзинам. Во избежание путаницы в отношении участков яруса во время постановки и выборки яруса дополнительная маркировка через каждые 5 корзин (срединные точки) не осуществлялось. В ходе выборки яруса члены команды поместили на прокладчике начальную и конечную точки (контрольные точки) каждого участка яруса. Таким образом срединная точка и глубина определялись как центральная точка между двумя контрольными точками. В тех редких случаях, когда члены команды не ставили метки, на прокладчике выполнялась приблизительная оценка срединной точки и глубины соответствующего участка яруса.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.																		

(продолж.)

Страна	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Страна	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 23-04					
Украина	<i>Simeiz</i>	<p>МС 23-04, п. 3, требует, чтобы ежемесячные мелкомасштабные данные по уловам и усилию представлялись для общего вылова в разбивке по видам.</p> <p>В отчете СМНН о рейсе, проводившемся с 3 марта по 22 апреля 2019 г. в Подрайоне 48.2 сообщается, что "неудержанные, поврежденные и/или зараженные вшами клыкачи не регистрировались судном, в результате чего наблюдатель отобрал и зарегистрировал больше рыб, чем количество, зарегистрированное судном".</p>	<p>К сожалению, в формах С2 и формах для ежедневной регистрации данных об уловах и усилии отсутствует поле для данных о поврежденной рыбе, которая удерживается на борту только до момента ухода из зоны АНТКОМ. В соответствии с существующей практикой по возможности часть рыбы удерживается на борту (второсортный продукт, гонады, ключицы и т. д.) и засчитывается в полученный вылов. Украина приняла во внимание существующие неправильные оценки в одном конкретном районе, где доля серьезно поврежденной рыбы была самой высокой для всех сезонов, в которых проводились наблюдения. Украина изучила опыт других стран-членов АНТКОМ и теперь такая рыба будет регистрироваться в соответствующем столбце обновленной формы С2 и будет считаться частью полученного вылова с коэффициентом пересчета 1. Данная форма была предложена в WG-FSA-18/29 и сейчас разрабатывается и обсуждается Секретариатом.</p> <p>Предварительный статус: выполняет</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	см. пп. 81 и 82.
Мера по сохранению 25-03					
Норвегия	<i>Antarctic Endurance</i>	<p>МС 25-03, п. 1 запрещает использование кабелей сетевого зонда.</p> <p>Комиссия приняла решение об отступлении в 2016 г. (CCAMLR-XXXV, пп. 5.67 и 5.68) и снова в 2017 г. (CCAMLR-XXXVI, п. 5.7) с целью испытания использования кабелей сетевого зонда.</p> <p>Научный комитет отметил, что отступление от выполнения некоторых положений МС 25-03 утратило силу (SC-CAMLR-XXXVII, п. 3.14 и Приложение 9, п. 6.62) перед промысловым сезоном 2018/19 г.</p>	<p>Согласно МС 25-03, п. 1 запрещается использование кабелей сетевого зонда. Этот запрет был введен с целью сокращения побочной смертности или повреждения морских птиц и морских млекопитающих в ходе тралового промысла.</p>		см. пп. 83–86.

(продолж.)

Страна	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Страна	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 25-03 (продолж.)					
Норвегия (продолж.)	<i>Antarctic</i> <i>Endurance</i>	На рис. 3 отчета СМНН о рейсе, проводившемся с 4 марта по 9 мая 2019 г. в подрайонах 48.2 и 48.3, показано использование кабеля сетевого зонда с надписью "кран на левой стороне с идущими параллельно траловым ваером и кабелем сетевого зонда".	<p>Норвежские крилевые суда все больше зависят от наличия доступа к данным размещенных на трале датчиков во время непрерывного траления. Гидролокатор трала постоянно передает информацию о геометрии и глубины трала, так что капитан всегда хорошо осведомлен о работе трала. Камеры дают информацию о поступающих в трал организмов, напр., о размере криля, сальпах и т. д. По мере появления большего количества датчиков, дающих больше данных, передача этой информации через беспроводную связь стала решением, несовместимым с методом непрерывного траления.</p> <p>С момента начала работы на промысле криля норвежское судно <i>Antarctic Sea</i> применяет кабель сетевого зонда, идущий вплотную к тросу для буксировки, и наблюдатели АНТКОМ не отмечали каких-либо проблем с соблюдением. В отчетах наблюдателей не говорится о серьезных столкновениях птиц.</p> <p>Мониторинг сетей приносит пользу как отрасли, так и ученым АНТКОМ, что уже было признано Научным комитетом. Обсуждался вопрос о необходимости в кабельном соединении, а в 2016 г. было введено действующее в течение одного года отступление от запрета на использование кабелей сетевого зонда с целью содействия испытанию таких кабелей на судне <i>Saga Sea</i>. Это отступление было продлено еще на один год. Введенное Комиссией в 2016 г. отступление разрешало провести испытания со стандартным кабелем сетевого зонда. Испытания проводились в 2017/18 г. но оказались неуспешными в связи с оперативными трудностями.</p>		

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 25-03 (продолж.)					
Норвегия (продолж.)	<i>Antarctic</i> <i>Endurance</i>		<p>В промысловом сезоне 2018/19 г. судовладелец стандартизовал конфигурацию оснастки на всех судах с тем, чтобы она была идентична конфигурации на судне <i>Antarctic Sea</i>. Это включало применение кабеля сетевого зонда, описанное в WG-EMM-17/47. На судах использовалась кабельная связь с сетевыми сенсорами. Этот кабель идет параллельно единичному траловому ваеру и совмещен с этим ваером. Т. о., имеется два параллельных кабеля (сетевой кабель и траловый ваер), идущих от судна к тралу; они проходят настолько близко один к другому, что кажутся одним целым. Подчеркиваем, что эта конфигурация сильно отличается от классических траулеров с двойными ваерами, где кабель обычно проходит свободно между ваерами и представляет собой третий кабель.</p> <p>Норвежские суда провели большую работу, чтобы поддерживать и развивать практику использования кабельной связи, выполняя при этом основную задачу МС 25-03 в плане сокращения количество столкновений птиц. Конфигурация кабелей обеспечивает сведение к минимуму риска столкновений птиц. Суда предполагали, что такая практика является приемлемой.</p>		

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 25-03 (продолж.)					
Норвегия (продолж.)	<i>Antarctic</i> <i>Endurance</i>		<p>Однако приведенный в МС 25-03 общий запрет на использование кабелей сетевого зонда будет проблематичным до тех пор, пока в рамках этого запрета термин "кабель сетевого зонда" не будет более конкретно определен или описан. По строгой интерпретации любое использование кабельной связи может считаться нарушением вне зависимости от фактического риска взаимодействий с птицами. Некоторые наблюдатели правильно сообщили, что кабели сетевого зонда использовались на норвежских судах, и что это может считаться потенциальным нарушением МС 25-03.</p> <p>Дополнительные меры:</p> <p>Исходя из признанной необходимости и полезности устройств для мониторинга сетей, а также постоянной технической потребности в кабельной связи, Норвегия предложила, чтобы Научный комитет подумал о внесении изменения в пункт 1 МС 25-03, разрешающего использование кабелей сетевого зонда в случаях, когда это не нарушает цель сокращения побочной смертности или травмирования морских птиц.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>		

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 25-03 (продолж.)					
Норвегия	<i>Saga Sea</i>	<p>МС 25-03, п. 1 запрещает использование кабелей сетевого зонда.</p> <p>Комиссия ввела отступление в 2016 г. (CCAMLR-XXXV, пп. 5.67 и 5.68) и снова в 2017 г. (CCAMLR-XXXVI, п. 5.7) с целью испытания кабелей сетевого зонда.</p> <p>Научный комитет отметил, что отступление от выполнения некоторых положений МС 25-03 теперь утратило силу (SC-CAMLR-XXXVII, п. 3.14 и Приложение 9, п. 6.62) перед промысловым сезоном 2018/19 г.</p> <p>В отчете СМНН о рейсе, проводившемся с 22 ноября 2018 по 23 января 2019 г. в Подрайоне 48.2, содержатся изображения, показывающие использование кабеля сетевого зонда в ходе промысловых операций, и сообщается следующее: "Так как судно <i>Saga Sea</i> проводило испытания третьего ваера, обеспечивающего прямую связь между установленным в сети эхолотом и блоком обработки на судне, для защиты птиц использовалась стримерная линия".</p>	<p>Согласно МС 25-03, п. 1 запрещается использование кабелей сетевого зонда. Этот запрет был введен с целью сокращения побочной смертности или повреждения морских птиц и морских млекопитающих в ходе тралового промысла.</p> <p>Норвежские крилевые суда все больше зависят от наличия доступа к данным размещенных на трале датчиков во время непрерывного траления. Гидролокатор трала постоянно передает информацию о геометрии и глубины трала, так что капитан всегда хорошо осведомлен о работе трала. Камеры дают информацию о поступающих в трал организмов, напр., о размере криля, сальпах и т. д. По мере появления большего количества датчиков, дающих больше данных, передача этой информации через беспроводную связь стала решением, несовместимым с методом непрерывного траления.</p> <p>С момента начала работы на промысле криля норвежское судно <i>Antarctic Sea</i> применяет кабель сетевого зонда, идущий вплотную к тросу для буксировки, и наблюдатели АНТКОМ не отмечали каких-либо проблем с соблюдением. В отчетах наблюдателей не говорится о серьезных столкновениях птиц.</p> <p>Мониторинг сетей приносит пользу как отрасли, так и ученым АНТКОМ, что уже было признано Научным комитетом. Обсуждался вопрос о необходимости в кабельном соединении, а в 2016 г. было введено действующее в течение одного года отступление от запрета на использование кабелей сетевого зонда с целью содействия испытанию таких кабелей на судне <i>Saga Sea</i>.</p>		см. пп. 83–86.

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 25-03 (продолж.)					
Норвегия (продолж.)	<i>Saga Sea</i>		<p>Это отступление было продлено еще на один год. Введенное Комиссией в 2016 г. отступление разрешало провести испытания со стандартным кабелем сетевого зонда. Испытания проводились в 2017/18 г. но оказались неуспешными в связи с оперативными трудностями.</p> <p>В промысловом сезоне 2018/19 г. судовладелец стандартизовал конфигурацию оснастки на всех судах с тем, чтобы она была идентична конфигурации на судне <i>Antarctic Sea</i>. Это включало применение кабеля сетевого зонда, описанное в WG-EMM-17/47. На судах использовалась кабельная связь с сетевыми сенсорами. Этот кабель идет параллельно единичному траловому ваеру и совмещен с этим ваером. Т. о., имеется два параллельных кабеля (сетевой кабель и траловый ваер), идущих от судна к тралу; они проходят настолько близко один к другому, что кажутся одним целым. Подчеркиваем, что эта конфигурация сильно отличается от классических траулеров с двойными ваерами, где кабель обычно проходит свободно между ваерами и представляет собой третий кабель. Норвежские суда провели большую работу, чтобы поддерживать и развивать практику использования кабельной связи, выполняя при этом основную задачу МС 25-03 в плане сокращения количество столкновений птиц. Конфигурация кабелей обеспечивает сведение к минимуму риска столкновений птиц. Суда предполагали, что такая практика является приемлемой.</p>		

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 25-03 (продолж.)					
Норвегия (продолж.)	<i>Saga Sea</i>		<p>Однако приведенный в МС 25-03 общий запрет на использование кабелей сетевого зонда будет проблематичным до тех пор, пока в рамках этого запрета термин "кабель сетевого зонда" не будет более конкретно определен или описан. По строгой интерпретации любое использование кабельной связи может считаться нарушением вне зависимости от фактического риска взаимодействий с птицами. Некоторые наблюдатели правильно сообщили, что кабели сетевого зонда использовались на норвежских судах, и что это может считаться потенциальным нарушением МС 25-03.</p> <p>Дополнительные меры:</p> <p>Исходя из признанной необходимости и полезности устройств для мониторинга сетей, а также постоянной технической потребности в кабельной связи, Норвегия предложила, чтобы Научный комитет подумал о внесении изменения в пункт 1 МС 25-03, разрешающего использование кабелей сетевого зонда в случаях, когда это не нарушает цель сокращения побочной смертности или травмирования морских птиц.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>		

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 26-01					
Украина	<i>Calipso</i>	<p>МС 26-01, п. 6 запрещает сброс отходов и отбросов.</p> <p>В отчете СМНН о рейсе, проводившемся с 28 октября 2018 г. по 24 февраля 2019 г. сообщается, что "03.01.2019 г. международным наблюдателем отмечена высокая встречаемость отбросов (плавники, отрезанные в результате обработки клыкча) в желудках отобранных особей <i>D. mawsoni</i>. В результате осмотра спуска для отходов было отмечено, что отсутствовала решетка для удержания всех мелких кусков отходов и что эти куски (в основном содержимое желудков, оболочки и плавники) сбрасывались непосредственно в море с левого борта судна. После того, как наблюдатель проинформировал об этом старших членов команды, решетка была зафиксирована с помощью сварки и отходы больше не сбрасывались в море".</p>	<p>Офис компании был немедленно проинформирован об этом инциденте. Решетка, которую члены команды снимали время от времени для очистки от льда, была зафиксирована с помощью сварки, чтобы предотвратить снятие в будущем.</p> <p>Для команды введено специальное обучение.</p> <p>На сетке написали "Не снимать".</p> <p>Аналогичные инструкции были немедленно отправлены другим принадлежащим компании судам.</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>	Не выполняет – незначительно (уровень 1)	Никаких действий не требуется.
Украина	<i>Koreiz</i>	<p>В соответствии с п. 5(v) МС 26-01 запрещается сброс в море отходов или сточных вод в пределах 12 морских миль от берега или шельфовых ледников, или когда судно идет со скоростью меньше 4 узлов.</p> <p>В отчете СМНН о рейсе, проводившемся с 28 октября 2018 г. по 24 февраля 2019 г. в Подрайоне 88.2, сообщается следующее: "Наблюдалось, как в течение рейса сточные воды из туалетов сбрасывались прямо в море.</p> <p>Это – нарушение МС 26-01 (2015). Наблюдатель проинформировал старших членов команды об этом но, к сожалению, на судне не имелось адекватного оборудования для хранения, позволяющего соблюдать МС 26-01. В связи с этим сточные воды сбрасывались в зоне действия АНТКОМ каждый день."</p>	<p>Международный наблюдатель сообщил, что на судне не имелось адекватного оборудования для хранения, позволяющего соблюдать МС 26-01, и он заключил, что сточные воды сбрасывались в зоне действия АНТКОМ каждый день. Однако он не принимал во внимание тот факт, что на судне <i>Koreiz</i> имеется агрегат для обработки сточных вод EVAC ORCA III</p> <p>(прилагается копия действительного Международного сертификата о предотвращении загрязнения сточными водами). Никакие необработанные сточные воды, в т. ч. из туалетов, не могут сбрасываться за борт в море. Агрегат обработки соответствует стандартам Резолюции КЗМС.159(55).</p> <p>Предварительный статус: выполняет</p>	Требуется дополнит. информация	см. пп. 87 to 89.

(продолж.)

Сторона	Судно	Свод. инф. о выполнении – Секретариат	Ответ – Договаривающаяся Сторона	Статус	Ответ SCIC
Мера по сохранению 91-05					
Соед. Королевство	Суда: <i>Argos Georgia</i> и <i>Nordic Prince</i>	<p>МС 91-05 требует, чтобы независимо от МС 10-09, ни одно промышленное судно не занималось перегрузкой в МОР, за исключением случаев, когда суда оказывают экстренную помощь при наличии угрозы жизни людей на море или выполняют поисково-спасательные работы. Перегрузка означает перемещение добытых морских живых ресурсов и любых других товаров или материалов с одного промышленного судна на другое (МС 95-01, п. 11, сноски 1).</p> <p>В 20:42 ч. и 21:34 ч. (UTC) 11 декабря 2018 г. Секретариат получил электронные письма от капитанов соответственно судов <i>Argos Georgia</i> и <i>Nordic Prince</i>, в которых сообщалось о запланированной перегрузке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 бак с жидкостью для магазинов - 1 коробка с запчастями для двигателя <p>которая будет проводиться приблизительно в 02:00 ч. 12.12.2018 г.; координаты 75°18' ю. ш. – 175°04' з. д.</p> <p>В 02:55 ч. и 03:06 ч. (UTC) 12.12.2018 г. Секретариат получил email-уведомления от обоих судов о том, что перегрузка была завершена в 02:48 ч. UTC 12.12.2018 г. (координаты 75°19.0 ю. ш. 175°07.1 з. д.) без каких-либо проблем."</p> <p>Секретариат отметил, что о предлагаемой деятельности сообщили в соответствии с МС 10-09, и 12 декабря 2018 г. включил информацию о перегрузке в имеющийся на веб-сайте АНТКОМ список перегрузок. Проведенный Секретариатом анализ местонахождения деятельности по перегрузкам в зоне действия Конвенции выявил, что данная перегрузка имела место в Особой зоне исследований в МОР в регионе моря Росса (как описано в Приложении 91-05/A).</p>	<p>Это было обычной перегрузкой запчастей/предметов потребления (а не морских живых ресурсов Антарктики) между двумя судами, принадлежащими британской компании Argos Froyanes Ltd.</p> <p>Перегрузка производилась в соответствии с требованиями МС 10-09, в т. ч. Секретариат АНТКОМ был уведомлен заранее. Однако перегрузка имела место в Особой зоне исследований МОР в регионе моря Росса и поэтому не соответствовала п. 11 МС 91-05.</p> <p>Компания изменила свою систему документации и подготовки для обеспечения того, чтобы ее процедуры по перегрузке четко определяли районы зоны действия Конвенции, в которых запрещено производить перегрузки. СК подтвердило, что в качестве государства флага оно выдало компании предупреждение в письменной форме и компания внесла GBP 10 тыс. в Фонд АНТКОМ по МОР.</p> <p>СК предложило изменить МС 10-09 так, чтобы в ней было четко указано, в каких районах запрещено производить перегрузки, со ссылкой на МС 91-03 и 91-05.</p> <p>Дополнительные меры: не требуется</p> <p>Предварительный статус: не выполняет – незначительно (уровень 1)</p>		см. пп. 91–96

Список ННН судов Недоговаривающихся Сторон 2019/20 г.

Название судна	Флаг	Номер ИМО	Позывные	Характер деятельности и дата ее проведения	Включено в список	Прежние владельцы
<i>Amorinn</i>		7036345	5VAN9	<ul style="list-style-type: none"> Замечено в 58.5.1 (11.10.2003) Замечено в 58.4.2 (23.01.2004) 	2003	<ul style="list-style-type: none"> Infitco Ltd (Ocean Star Maritime Co.) Seric Business S.A.
<i>Antony</i>		7236634	PQMG	<ul style="list-style-type: none"> Поддерживало суда, включенные в ННН список 	2016	<ul style="list-style-type: none"> Atlanti Pez Urgora S de RL World Oceans Fishing SL
<i>Asian Warrior</i>	Сент-Винсент и Гренадины	7322897	J8B5336	<ul style="list-style-type: none"> Замечено в 58.5.2 (31.01.2004) Замечено в 58.5.1 (10.05.2006) Замечено в 58.4.1 (21.01.2010) Замечено в 58.4.1 (13.02.2011) Буксировка судна <i>Baiyangdian</i> в 57 (01.04.2012) Замечено в 58.6 (01.07.2012) Замечено в 58.4.2 (28.01.2013) Замечено в 57 (10.03.2013) Вело лов в 58.5.1 (13.05.2013) Замечено в 57 (07.09.2013) Замечено в 58.4.1 (30.03.2014) Замечено в 57 (14.04.2014) Замечено в 57 (14.12.2014) Выборка в 5841Н (07.01.2015) Замечено в 58.4.1 (11.01.2015) Замечено в 57 (26.02.2015) 	2003	<ul style="list-style-type: none"> Navalmar S.A. Meteora Development Inc Vidal Armadores S.A. Rajan Corporation Rep Line Ventures S.A. Stanley Management Inc High Mountain Overseas S.A.

(продолж.)

Название судна	Флаг	Номер ИМО	Позывные	Характер деятельности и дата ее проведения	Включено в список	Прежние владельцы
<i>Atlantic Wind</i>		9042001	5IM813	<ul style="list-style-type: none"> Незадокументированная выгрузка, Малайзия (01.08.2004) Вело лов в 58.4.3а (22.02.2005) Вело лов в 58.4.3а (28.04.2005) Вело лов в 58.4.3b (16.12.2005) Вело лов в 58.4.3b (01.07.2009) Вело лов в 58.4.2 (27.01.2010) Вело лов в 58.4.3b (04.04.2010) Вело лов в 58.4.1 (13.02.2011) Замечено в 57 (16.05.2012) Замечено в 57 (20.10.2012) Замечено в 57 (28.05.2013) Замечено в 57 (01.07.2013) Замечено в 57 (13.05.2014) Замечено в 57 (14.12.2014) Вело лов в 5841Н (12.01.2015) 	2004	<ul style="list-style-type: none"> Viarsa Fishing Company/Navalmar S.A. Global Intercontinental Services Rajan Corporation Redlines Ventures S.A. High Mountain Overseas S.A.
<i>Baroon</i>	Танзания	9037537	5IM376	<ul style="list-style-type: none"> Вело лов в 58.4.1 (19.03.2007) Замечено в 88.1 (15.01.2008) Замечено в 57 (19.12.2010) Замечено в 57 (05.10.2012) Замечено в 57 (24.03.2013) Замечено в 57 (03.09.2013) Замечено в 57 (19.11.2013) Замечено в 57 (14.02.2014) 	2007	<ul style="list-style-type: none"> Punta Brava Fishing S.A. Vero Shipping Corporation
<i>Challenge</i>		6622642	HO5381	<ul style="list-style-type: none"> Замечено в 58.4.3b (14.02.2006) Замечено в 58.4.3b (22.05.2006) Замечено в 58.4.3b (10.12.2006) Замечено в 58.4.3b (08.02.2008) 	2006	<ul style="list-style-type: none"> Prion Ltd Vidal Armadores S.A. Mar de Neptuno S.A. Advantage Company S.A. Argibay Perez J.A.
<i>Good Hope</i>	Нигерия	7020126	5NMU	<ul style="list-style-type: none"> Производило поставки ННН судам в 51 (09.02.2007) 	2007	<ul style="list-style-type: none"> Sharks Investments AVV Port Plus Ltd

(продолж.)

Название судна	Флаг	Номер ИМО	Позывные	Характер деятельности и дата ее проведения	Включено в список	Прежние владельцы
<i>Jinzhang</i>		6607666	PQBT	<ul style="list-style-type: none"> • Вело лов в 58.4.3b (23.05.2006) • Вело лов в 58.4.2 (18.02.2007) • Вело лов в 58.4.3b (24.03.2007) • Вело лов в 58.4.3b (12.01.2008) • Вело лов в 58.4.3b (09.01.2009) • Вело лов в 58.4.3b (20.01.2009) 	2006	<ul style="list-style-type: none"> • Arniston Fish Processors Pty Ltd • Nalanza S.A. • Vidal Armadores S.A. • Argibay Perez J.A. • Belfast Global S.A. • Eterna Ship Management
<i>Heavy Sea</i>		7322926	ZENF8	<ul style="list-style-type: none"> • Замечено в 58.5.1 (03.02.2004) • Вело лов в 57 (29.07.2005) 	2004	<ul style="list-style-type: none"> • C & S Fisheries S.A. • Muner S.A. • Meteroros Shipping • Meteora Shipping Inc. • Barroso Fish S.A.
<i>Koosha 4</i>	Иран, Исламская Республика	7905443	9BQK	<ul style="list-style-type: none"> • Замечено в 58.4.1 (20.01.2011) • Замечено в 58.4.1 (15.02.2011) 	2011	<ul style="list-style-type: none"> • Pars Paya Seyd Industrial Fish
<i>Limporo</i>		7388267		<ul style="list-style-type: none"> • Вело лов в 58.5.2 (21.09.2003) • Замечено в 58.5.1 (03.12.2003) • Вело лов 58.4.3b (23.02.2005) • Вело лов 58.4.3b (14.12.2005) • Замечено в 58.4.3b (25.01.2007) 	2003	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo Oya Perez (Kang Brothers) • Lena Enterprises Ltd • Alos Company Ghana Ltd
<i>Northern Warrior</i>	Ангола	8808903	PJSA	<ul style="list-style-type: none"> • Поддерживало суда, включенные в ННН список 	2016	<ul style="list-style-type: none"> • SIP • Areapesca SA • Snoek Wholesalers • Southern Trading Group • South Atlantic Fishing NV • World Ocean Fishing SL • Orkiz Agro-Pecuaria, Pescas, Transportes E Comercio Geral, Ltda

(продолж.)

Название судна	Флаг	Номер ИМО	Позывные	Характер деятельности и дата ее проведения	Включено в список	Прежние владельцы
<i>Perlon</i>		5062479	5NTV21	<ul style="list-style-type: none"> Замечено в 58.5.1 (03.12.2002) Замечено в 58.5.1 (04.06.2003) Замечено в 58.4.2 (22.01.2004) Замечено в 58.4.3b (11.12.2005) Вело лов 58.4.1 (26.01.2006) Замечено в 58.4.3b (07.12.2006) Замечено в 58.4.1 (30.12.2006) Замечено в 58.4.1 (16.12.2008) Замечены снасти (10.02.2009) Вело лов в 58.5.1 (08.06.2010) Замечено в 51 (10.02.2012) Замечено в 57 (20.07.2014) Замечено в 57, посадка (22.04.2015) 	2003	<ul style="list-style-type: none"> Vakin S.A. Jose Lorenzo SL Americagalaica S.A.
<i>Pescacisne 1, Pescacisne 2</i>		9319856	9LU2119	<ul style="list-style-type: none"> Поддержка ННН судам в 51 (16.05.2008) Замечено в 58.4.3b (22.04.2009) Замечено в 57 (07.12.2009) Вело лов в 58.4.1 (07.04.2010) Замечено в 58.4.1 (29.01.2012) Замечено в 58.4.1 (30.01.2012) Замечено в 58.4.1 (31.01.2012) Замечено в 57 (24.04.2012) Вело лов в 58.6 (03.07.2012) Замечено в 57 (28.05.2013) Замечено в 57 (04.07.2013) Замечено в 58.4.1 (20.01.2014) Замечено в 57 (13.05.2014) Замечено в 57 (08.12.2014) Выборка в 5841Н (06.01.2015) 	2008	<ul style="list-style-type: none"> Mabenal S.A. Vidal Armadores S.A. Omunkete Fishing Pty Ltd Gongola Fishing JV (Pty) Ltd Eastern Holdings
<i>Sea Urchin</i>	The Gambia/ Stateless	7424891		<ul style="list-style-type: none"> Вело лов в 58.4.4b (10.11.2006) 	2007	<ul style="list-style-type: none"> Cecibell Securities Farway Shipping

(продолж.)

Название судна	Флаг	Номер ИМО	Позывные	Характер деятельности и дата ее проведения	Включено в список	Прежние владельцы
STS-50	Togo	8514772	5VDR2	<ul style="list-style-type: none">• Выгрузка ННН улова (25 мая 2016 г.)• Замечено в 57 (6 апреля 2017 г.)	2016	<ul style="list-style-type: none">• Maruha Corporation• Taiyo Namibia• Taiyo Susan• Sun Tai International Fishing Corp• STD Fisheries Co. Ltd• Red Star Co. Ltd• Poseidon Co. Ltd• Marine Fisheries Corp. Co. Ltd